

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**16 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Gordilă Nicolae,

judcători – Guzun Ion, Covalenco Elena,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Camenenco Alexandr privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal,

***termenul de examinare a declarației de abținere:***

***04 iulie 2014 până la 16 iulie 2014.***

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Cauza penală în privința lui Camenenco Alexandr pe învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, la 05 iunie 2014 a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea recursului declarat de procuror, împotriva încheierii judecătorei Cahul din 27 mai 2014.

În baza fișei de repartizare a dosarului din 11 iunie 2014, dosarul a fost repartizat pentru examinare judecătorului Dimitriadi Tatiana, ulterior cauza nominalizată a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecată în componența: Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion.

Judecătorii Eni Ghenadie, Bondarenco Natalia, Movilă Vitalie și Dimitriadi Tatiana au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, invocând că anterior, la 27 februarie 2014 au participat la judecare în ordine de recurs a cauzei la demersul procurorului privind anularea condamnării și stingerea antecedentului penal față de condamnatul Camenenco Alexandr Dmitri.

În acest sens, președintele Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

**2.** Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Cahul care, prin sentința din 14 iulie 2011 l-a condamnat pe Camenenco Alexandr în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Cahul Țurcanu Alexandru, ultimul solicitând casarea încheierii judecătorești Cahul din 22 octombrie 2013.

În speță, instanța competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Cahul, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Prin încheierea din 12 iunie 2014 judecătorul Eni Ghenadie făcând trimitere la art. 33 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală a declarat abținere la judecarea cauzei pe motiv că avocatul care apără interesele inculpatului Camenenco Alexandr este Eni Olga, soția sa, fapt ce care pune la îndoială rezonabilă obiectivitatea și nepărtinirea sa la examinarea prezentei cauze.

Colegiul consideră acest temei întemeiat, din care motive va admite cererea de abținere.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Cahul activează doar cinci judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din care motive va strămuta cauza la altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Comrat.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E :**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie de la judecarea în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Camenenco Alexandr privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 16 iulie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena