



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Vasili Oboltin

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-11/2025
Nr. PIGD 1-24135615-01-1cs-17012025)*

Cererea de strămutare respinsă, pe motiv că, urmare a reformării hărții judiciare (revizuirea hărții judiciare), la 27 decembrie 2024, a fost decisă arondarea sediului Vulcănești al Judecătoriei Comrat la Judecătoria Cahul, denumindu-se Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, iar judecătorului i-au fost menținute împuternicirile pentru examinarea prezentei cauze prin Hotărârea CSM.

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Vasili Oboltin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 noiembrie 2024, la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Vasili Oboltin, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate). Fapta ar fi fost comisă la 28 octombrie 2024.

2. Prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, raionul Vulcănești a fost transferat din competența teritorială a Judecătoriei Comrat în competența Judecătoriei Cahul. La moment, fostul sediu Vulcănești al Judecătoriei Comrat este sediul Vulcănești al Judecătoriei Cahul.

3. La 09 ianuarie 2025, avocatul Anna Mihalciuc a înaintat o cerere de strămutarea examinării cauzei penale de la judecătoria Cahul la Judecătoria Comrat, deoarece fapta infracțională a fost comisă în mun. Ceadâr-Lunga.

4. Cererea de strămutare ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 23 ianuarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. În esență, cererea examinată nu reprezintă o cerere de strămutare, ci o exprimare a dezacordului cu continuarea examinării cauzei la Sediul Vulcănești al Judecătoriai Cahul. Asemenea argumente nu pot servi drept temei pentru a admite strămutarea cauzei. Un asemenea motiv, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

8. Completul de asemenea notează că în această cauză judecătoria nu au ridicat conflicte de competență care ar fi de competența Curții Supreme de Justiție.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Anna Mihalciuc în interesele inculpatului Vasili Oboltin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc