



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la soluționarea cererii de recuzare

a Procurorului General, depusă de

Pavel Picic

(Dosarul nr. 1cs-8/2025)
Nr. PIGD 1-25003591-01-lac-14012025)

Cererea de recuzare a Procurorului General respinsă, deoarece nu conține motive care ar putea pune la îndoială imparțialitatea Procurorului General.

29 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare a Procurorului General înaintată de Pavel Picic,

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Ghenadie Eremciuc constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 ianuarie 2025, Pavel Picic a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de recuzare a Procurorului General. În cerere, el susține că a primit de la Procuratura Generală, prin plic, un act ilegal/falsificat (nr.22-18d/25-37, 2-3/24-946). Afirmă că toate deciziile au fost adoptate cu încălcarea Constituției, în interesul organizațiilor criminale. Aceste structuri ar fi organizat un atac asupra sa, în apropierea Hotelului Național, pe 11 iulie 2024. De asemenea, la 15 iulie 2024, i-au confiscat întregul echipament personal. Aceste grupuri ar proteja activități ilegale precum traficul de droguri, prostituția și centrele frauduloase. În cererea de recuzare depusă, petiționarul folosește un limbaj injurios în adresa procurorilor și procuraturii.

2. În luna noiembrie – decembrie 2024, Pavel Picic a depus mai multe cereri de recuzare a Procurorului General, care se referă la alte sesizări. Aceste cereri de recuzare de asemenea conțin un limbaj injurios în adresa procurorilor, și a procuraturii per ansamblu. Cererile de recuzare au fost respinse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Conform art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală:

„Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecătii în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

4. Art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(5) Dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleași motive cu rea-credință sau în mod abuziv cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza aplică față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod și anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare.

5. Art. 54 alin. (1), (5) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Procurorul nu poate participa la desfășurarea procesului în cauza penală:

1) dacă există cel puțin una din circumstanțele indicate în art.33, care se aplică în mod corespunzător;

2) dacă el nu poate fi procuror în baza legii sau a sentinței instanței de judecată.”

...

(5) Abținerea sau recuzarea procurorului se soluționează:

1) în cursul urmăririi penale – de către procurorul ierarhic superior, în privința procurorului ierarhic superior – de către Procurorul General sau unul dintre adjuncții acestuia, iar în privința Procurorului General – de către un judecător al Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA

6. Pavel Picic nu invocă în cererea de recuzare niciun temei prevăzut de art.33 din Codul de procedură penală. El susține că a primit careva act de la Procuratura Generală, dar nu detaliază conținutul acestuia. De asemenea, invocă presupuse acte de corupție și falsificare, fără a prezenta probe care să susțină suspiciunile sale. Deși solicită recuzarea Procurorului General, acuzațiile sale se referă doar la dezacordul cu soluțiile adoptate în urma plângerilor depuse. Mai mult, din cerere nu rezultă că Procurorul General examinează vreo sesizare a domnului Picic. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. 33, 54, 342 Cod de procedură penală,

JUDECĂTORUL,

Respinge cererea de recuzare a Procurorului General depusă de Pavel Picic.

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Judecător

Ghenadie Eremciuc