



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Titomir

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1467/23
Nr. PIGD 1-23015911-01-1ra-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Zadorojniuc

Curtea de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Titomir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ivan Titomir s-a născut în anul 1993 în Ucraina. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere.

2. Ivan Titomir a fost apărât de avocatul Sergiu Guțu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Ivan Titomir a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la opt luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul formulat de avocat și a menținut sentința.

4. La 23 august 2023, Ivan Titomir a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 ianuarie 2023 și s-a finalizat la 24 ianuarie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 februarie - 11 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 05 mai și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. La 17 ianuarie 2023, în jurul orei 20:40, Ivan Titomir, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria vehiculului, fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul unei motociclete de model „MT-10” și a condus-o prin satul Cuhureștii de Jos, raionul Florești. În timp ce circula, acesta a fost oprit de către colaboratorii de poliție, care, în urma testării alcoolscopice, au stabilit că el se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 11 aprilie 2023, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești](#), Ivan Titomir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la opt luni de închisoare.

8. La 13 aprilie 2023, avocatul Ludmila Mogîldea-Buraciovski, în interesul inculpatului, a depus apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește stabilirea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate. Apelantul a argumentat că pedeapsa aplicată este

prea aspră în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, are domiciliu permanent, nu figurează la evidența medicilor narcolog și psihiatru și antecedentele sale penale au fost stinse.

9. La 19 aprilie 2023, și avocatul Sergiu Guțu, în interesul inculpatului, a depus apel solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate. El a argumentat că pedeapsa aplicată este prea severă în raport cu circumstanțele cauzei, evidențiind că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală, nu are antecedente penale și a crescut într-un mediu dificil, fără părinți.

10. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința inițială. Instanța de apel a subliniat că, deși inculpatul a manifestat căință sinceră și și-a recunoscut vina, pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de opt luni era justificată, având în vedere că Ivan Titomir nu este la prima abatere penală, având antecedente pentru infracțiuni de diferite categorii. Instanța a concluzionat că reeducarea acestuia poate fi realizată doar prin izolarea sa de societate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 01 august 2023.

11. La 08 august 2023, Ivan Titomir a depus recurs, în care nu a menționat niciun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, dar a solicitat casarea deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei, invocând că aceasta este prea aspră.

12. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care solicitat ca recursul să fie declarat inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

20. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Recurentul

nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit o pedeapsa. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul inculpatului Ivan Titomir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea