



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Grosu

(art. 325 alin.(1) și art. 264¹ alin.(4) Cod penal)

(Dosarul nr.1ra-136/2023)

(1-19059133-01-1ra-24012023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea pedepsei, nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; argumentele în baza art. 427 alin. (1) pct. 4) CPP sunt vădit neîntemeiate, deoarece inculpatul a fost apărat în apel de un avocat.

30 ianuarie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță –Dorina Croitor.

Curtea de apel – Oxana Robu, Igor Mînăscurtă, Stelian Teleucă.

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Grosu s-a născut în anul 1973 în r-nul Strășeni. El a fost acuzat, în baza art. art. 325 alin. (1) Cod penal (coruperea activă) și art. 264¹ alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate).

2. Nicolae Grosu a fost apărat de avocații Georgeta Lupea și Vladimir Mării.

3. În prima instanță cauza a fost judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de Procedură Penală. La 18 decembrie 2020, Judecătoria Strășeni, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Grosu de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și i-a stabilit o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de doi ani și amendă în mărime de 2.200 de unități convenționale (110.000 de lei). În baza art. 90 Cod penal, instanța de judecată a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune de doi ani. De asemenea, Nicolae Grosu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) din Codul Penal, iar procesul penal a fost încetat în această parte datorită expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. La 05 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Nicolae Grosu și a menținut sentința.

4. La 3 ianuarie 2022, Nicolae Grosu a înaintat un recurs prin care își exprimă dezacordul față de pedeapsa stabilită și solicită casarea deciziei anterioare. Acesta cere pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să i se reducă pedeapsa privativă de libertate la un an, în conformitate cu art. 90 din Codul Penal, și să fie redusă amenda până la 75.000 de lei.

5. Urmărirea penală pe episodul privind învinuirea în baza art. 325 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 30 mai 2018, iar în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - la 04 iunie 2018. Cauzele penale au fost transmise în instanța judecată la 01 aprilie 2019 și, respectiv, 11 aprilie 2019. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 18 iunie 2019, cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 aprilie 2019 – 08 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 29 decembrie 2020 și 05 octombrie 2022.

6. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 24 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

7. Nicolae Grosu a fost învinuit că, pe 30 mai 2018, în jurul orei 06:00, conducea un automobil „Toyota Rav-4”, deși era privat de dreptul de a conduce vehicule pentru o perioadă de doi ani. La ieșirea din satul Lozova, raionul Strășeni, acesta a fost oprit de agenții de patrulare, care, având suspiciuni că se află în stare de ebrietate, i-au solicitat să treacă un test alcoolsopic. Grosu a refuzat testarea și recoltarea probelor biologice. Aceste acțiuni au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) din Codul Penal.

8. Nicolae Grosu a mai fost învinuit pentru că, la 30 mai 2018, a fost oprit în trafic de către ofițerii Inspectoratului Național de Patrulare în timp ce conducea un automobil, deși avea interdicție de a conduce vehicule pentru o perioadă de doi ani. El s-a prezentat cu un alt nume și a recunoscut că a consumat alcool. Ofițerii l-au invitat să efectueze un test alcoolsopic, însă acesta a refuzat, fiind avertizat asupra răspunderii penale. Pentru a evita verificările, Nicolae Grosu a încercat să ofere 2.000 de lei ofițerilor pentru a-l lăsa să plece. Acțiunile lui Nicolae Grosu au fost calificate în temeiul art. 325 alin. (1) Cod Penal.

9. La 08 decembrie 2020, [Judecătoria Strășeni](#) l-a găsit vinovat pe Nicolae Grosu pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, stabilindu-i o pedeapsă de doi ani de închisoare și o amendă de 2.200 de unități convenționale. În baza art. 90 din Codul Penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. De asemenea, Nicolae Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul Penal, dar procesul penal a fost încetat din cauza expirării termenului de prescripție a răspunderii penale.

10. La 22 decembrie 2020, Nicolae Grosu a depus apel, solicitând reducerea pedepsei. În motivarea apelului, el a menționat că infracțiunea comisă este gravă, dar a el recunoscut vina, exprimându-și căința sinceră. Grosu a mai subliniat că se caracterizează pozitiv la locul de muncă și are la întreținere trei copii minori. El a considerat că pedeapsa aplicată este prea severă și va afecta negativ întreaga familie. El a precizat că este la prima infracțiune și a conștientizat gravitatea faptei sale, considerând că suma amenzii este excesivă și imposibilă de achitat.

11. La 05 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul formulat de Nicolae Grosu, considerându-l nefondat. Instanța de apel a constatat că prima instanță a evaluat corect probele administrate și a stabilit faptele în mod adecvat, calificând corect acțiunile lui Grosu conform art. 264¹ alin. (4) și art. 325 alin. (1) din Codul Penal. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța de apel a confirmat că prima instanță a ținut cont de circumstanțele invocate de inculpat (recunoașterea vinovăției, faptul că are trei copii minori și este singurul întreținător al familiei) și a aplicat prevederile legale privind reducerea pedepsei și suspendarea condiționată a executării pedepsei. Instanța de apel a considerat că nu există circumstanțe excepționale care să justifice o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită de lege, menționând că, deși inculpatul nu a mai fost judecat anterior și a

manifestat căință, aceste aspecte nu constituie suficiente motive pentru o reducere semnificativă a pedepsei.

12. La 03 ianuarie 2022, Nicolae Grosu a contestat decizia instanței de apel cu recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) din Codul de procedură penală. El nu este de acord soluția instanței de apel, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel și faptul că cauza a fost examinată în lipsa apărătorului ales. El a mai invocat că pedeapsa stabilită este prea dură în raport cu cele comise și personalitatea sa, având în vedere că este la prima abatere, are la întreținere trei copii, a recunoscut vina și se căiește sincer. El consideră că în privința sa poate fi aplicată o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală sau una mai blândă de altă categorie, sau să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară.

13. La 24 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 20 februarie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. Articolul 325 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

18. Articolul 264¹ alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate pînă la 01 septembrie 2023.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atît timp cît aceasta este legală.

22. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală. Pct. 4) se referă la judecarea cauzei în lipsa procurorului, inculpatului, apărătorului, interpretului și traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit

legii. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel și conține cinci situații distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii; d) dispozitivul hotărîrii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția, iar pct. 12) se referă la încadrarea juridică greșită a faptei săvârșite.

23. În ceea ce privește argumentul invocat de recurent referitor la art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, acesta susține că judecata în instanța de apel a avut loc fără participarea apărătorului ales, însă nu a adus dovezi că instanța ar fi procedat contrar legii. Din actele dosarului reiese că în instanța de apel au fost fixate șapte ședințe de judecată. Nicolae Grosu și avocatul ales, Georgeta Lupea, nu s-au prezentat la șase dintre acestea. Avocatul Georgeta Lupea a solicitat amânarea în mai multe rânduri, din diverse motive (vol. III, f.d. 42, 53, 67, 73), iar la 04 octombrie 2022 a anunțat că a reziliat contractul cu inculpatul (vol. III, f.d. 81). La 30 iunie 2022, instanța a solicitat desemnarea unui avocat din oficiu (vol. III, f.d. 6). La ședința din 05 octombrie 2022, inculpatul nu a cerut să fie apărat de un avocat ales și nu a obiectat față de prezența avocatului din oficiu. Astfel, argumentul recurentului că a fost judecat în lipsa apărătorului ales este vădit neîntemeiat, întrucât dreptul la apărare a fost respectat, iar la ședința din 04 octombrie 2022 recurentul mai nu avea apărător ales.

24. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, deși recunoaște vinovăția, Grosu nu este de acord cu pedeapsa aplicată, în special cu durata pedepsei cu închisoarea cu suspendare și mărimea amenzii. El consideră că o pedeapsă sub limita minimă sau una mai blândă ar fi fost mai adecvată. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică asupra motivării pedepsei ar trebui să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. Aplicarea art. 427 alin. (1) pct. 6) pentru motivarea pedepsei ar face ca art. 427 alin. (1) pct. 10) să nu mai aibă aplicabilitate, ceea ce ar fi inacceptabil. Prin urmare, recursul privind pedeapsa va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

25. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Nicolae Grosu nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele de judecată atunci când i-au stabilit pedeapsa

26. Condamnatul Nicolae Grosu nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanțele de judecată atunci când au stabilit pedeapsa cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei și pedeapsa complementară obligatorie cu amendă. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite

condițiile legale pentru aplicarea pedepselor menționate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei sau aplicarea art. 79 Cod penal, ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în mai multe cauze, inclusiv în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Ea va urma această abordare în viitor. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

27. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul lui Nicolae Grosu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea