



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Condrea

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1191/2023  
Nr. PIGD 1-22060406-01-1ra-24072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Curtea de apel: Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișki

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Condrea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Condrea s-a născut în anul 1978 în r. Glodeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

2. Vasile Condrea a fost apărat de avocatul Tudor Palade.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vasile Condrea a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la patru luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an. Instanța de apel a respins apelul formulat de procuror și a menținut sentința.

4. La 25 mai 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei lui Vasile Condrea și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 aprilie 2022 și s-a finalizat la 28 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 aprilie - 28 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 decembrie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. La 12 aprilie 2022, în jurul orei 23:30, Vasile Condrea, neavând permis de conducere pentru categoria vehiculului, a urcat la volanul unui automobil și l-a condus prin mun. Bălți. În timpul deplasării, acesta a fost oprit de către colaboratorii de poliție, care, în urma testării alcoolscopice, au stabilit că el se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, cu o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate de organul de urmărire penală conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal.

7. La 28 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Vasile Condrea a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la patru luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de un an.

8. La 13 decembrie 2022, procurorul Rodica Cazacu din Procuratura mun. Bălți a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal. Procurorul a cerut rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Condrea să-i fie aplicată o pedeapsă reală cu închisoarea. Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere personalitatea inculpatului, care anterior fusese condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal și față de care a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Această pedeapsă nu a dus la corectarea inculpatului.

9. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința inițială. Instanța de apel a subliniat că pedeapsa cu închisoare poate fi aplicată doar în cazuri excepționale, atunci când se consideră că alte măsuri nu ar atinge scopul pedepsei. Deși procurorul a invocat antecedentele penale ale inculpatului, instanța de apel a constatat că acestea sunt stinse, iar inculpatul trebuie să beneficieze de șansa de a demonstra că poate îndrepta comportamentul său. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023.

10. La 25 mai 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită condamnatului de prima instanță și menținută de instanța de apel, este nejustificată, din motiv că corectarea acestuia poate avea loc doar prin executarea reală a pedepsei închisorii. Anterior, condamnatul a mai comis o infracțiune, fiind condamnat la 134 ore muncă neremunerată, însă nu a conștientizat gravitatea faptelor sale și a mai comis o infracțiune similară.

11. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

16. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, CSJ în cauza [nr. 1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării, refuzându-i aplicarea unei pedepse mai aspre. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc doar când acesta va executa real pedeapsa. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în mai multe cauze, inclusiv în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Inga Pascari împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea