



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Dumitru Arabadji

(art. art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1408/2023

Nr. PIGD 1-22030903-01-1ra-18082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Instanța de apel: Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii,

Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Arabadji,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Arabadji s-a născut în anul 1999 în raionul Nisporeni. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal (pe două episoade), de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport și refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

2. Dumitru Arabadji a fost apărat de avocații Alexandru Țurcanu și Eugen Grosu.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală. Dumitru Arabadji a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, pentru faptele din 16 februarie 2022 și 07 martie 2022, fiind condamnat la 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. La 22 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în ceea ce privește pedeapsa penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care i-a fost aplicată lui Dumitru Arabadji o pedeapsă sub formă de 6 luni de închisoare.

5. La 27 iulie 2023, avocatul Eugen Grosu, în interesul condamnatului, a depus un recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. La 02 august 2023, avocatul Alexandru Țurcanu a depus un alt recurs, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 februarie 2022 și, respectiv, 14 martie 2022. Ea s-a finalizat la 02 martie 2022 și, respectiv, 28 martie 2022. La 29 iunie 2022, cauzele au fost conexe. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 martie - 06 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 iulie 2022 - 22 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 august 2023.

ÎN FAPT

7. Dumitru Arabadji a fost învinuit că, la 16 februarie 2022, în jurul orei 19:30, după ce consumase băuturi alcoolice și fără a deține permis de conducere, a condus

un vehicul pe traseul R-32 din raionul Cahul. Fiind oprit de către agenții de circulație pe traseul la ieșirea din s. Lebedenco, raionul Cahul, Dumitru Arabadji prezenta semne evidente de ebrietate alcoolică. În urma testării cu etilotestul „Drager 6810”, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Dumitru Arabadji de 0,63 mg/l, ce reprezintă o stare de ebrietate alcoolică avansată. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. Dumitru Arabadji a mai fost acuzat și de faptul că, la 07 martie 2022, în jurul orei 20:40, aflându-se la volanul aceluiași vehicul și fără a deține permis de conducere, se deplasa prin s. Nicolaevca, r. Cahul. El a fost stopat de agenții de patrulare. La solicitarea de a efectua testul de alcoolemie cu etilotestul, inculpatul a refuzat. Acțiunile date au fost calificate tot conform art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

9. La 06 iulie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Dumitru Arabadji a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate. El a fost sancționat cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 de ore pentru fiecare dintre cele două fapte. Prin cumulul parțial al pedepselor, în conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa finală stabilită a fost de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

10. La 12 iulie 2022, procurorul Procuraturii raionului Cahul, Mariana Caragherghi, a depus apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa și adoptarea unei noi hotărâri. Procurorul a cerut ca lui Dumitru Arabadji să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de șase luni. Apelantul consideră pedeapsa aplicată în prima instanță prea blândă, având în vedere că inculpatul nu era la prima abatere de la lege, fiind anterior condamnat pentru o infracțiune similară.

11. La 22 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul procurorului, casând parțial sentința în ceea ce privește stabilirea pedepsei. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre prin care lui Dumitru Arabadji s-au aplicat pedepse de închisoare de câte trei luni pentru fiecare infracțiune. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de șase luni de închisoare. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

12. La 27 iulie 2023, avocatul Eugen Grosu, în interesul condamnatului, a depus un recurs prin care solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. La 02 august 2023, avocatul Alexandru Țurcanu a depus un alt recurs, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Avocații își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată, considerând-o prea aspră. Ei susțin că instanța de apel nu a făcut o individualizare corectă a pedepsei. Instanța nu a identificat circumstanțele agravante în speță, având în vedere că s-a referit la anumite aspecte legate de trecutul inculpatului, ignorând faptul că acesta a ispășit deja pedeapsa pentru faptele anterioare. În plus, instanța de judecată nu a analizat posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal.

13. La 18 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursurile examinate a fost declarate în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

18. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

20. Avocații recurenți nu au menționat în recursurile sale temeiul concret de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În recurs, aceștia își exprimă doar nemulțumirea față de pedeapsa aplicată inculpatului, considerând-o excesivă și disproporționată. La momentul depunerii recursului, critica privind pedeapsa se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Acest temei greșelilor legale în ceea ce privește individualizarea pedepsei. Recurenții nu au invocat vreo normă care a fost încălcată de către instanța de apel la individualizare a pedepsei. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-576/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2024](#), și că ea va urma această abordare în viitor. Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocaților Eugen Grosu și Alexandru Țurcanu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea