



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Alexandru Muntean

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1429/2023

Nr. PIGD 1-23004909-01-1ra-22082023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Alexandru Zodoroniuc

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Muntean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Muntean s-a născut în anul 1961 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (4) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate.

2. Alexandru Muntean a fost apărat de avocații Tatiana Lozovscaia și Gheorghe Șalari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Muntean a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal la închisoare pe un termen de trei ani. La 04 iulie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Tatiana Lozovscaia și a menținut sentința.

4. La 03 august 2023 și, respectiv, 07 august 2023, avocații Tatiana Lozovscaia și Gheorghe Șalari au depus recursuri prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Alexandru Muntean să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 noiembrie 2022 și s-a finalizat la 29 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 ianuarie - 15 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 29 mai - 04 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 august 2023.

ÎN FAPT

6. Alexandru Muntean este învinuit că, la 24 octombrie 2022, în jurul orei 18:55, conducând fără permis de conducere valabil autoturismul de model „Dacia Logan” pe drumul central din satul Cernita, raionul Florești, aflându-se sub influența alcoolului, a pierdut controlul vehiculului. Avându-l pe cetățeanul Alexei Buzdugan în calitate de pasager, Muntean nu a ținut cont de condițiile rutiere și a derapat, tamponând o conductă de gaz supraterană de presiune medie, fapt care a dus la inversarea autoturismului. În urma accidentului, pasagerul Alexei Buzdugan a suferit multiple vătămări corporale. Potrivit unui raport de expertiză judiciară medico-legală din 06 decembrie 2022, vătămările au fost considerate grave și

periculoase pentru viață. Acțiunile lui Alexandru Muntean au fost calificate conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

7. La 05 mai 2022, prin [sentința Judecătorei Soroca, sediul Florești](#), Alexandru Muntean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) din Codul penal și condamnat la trei ani de închisoare. La stabilirea pedepsei instanța a avut în vedere gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, personalitatea inculpatului, precum și circumstanțele care au influențat atât agravarea, cât și atenuarea răspunderii penale.

8. La 11 mai 2022, avocatul Tatiana Lozovscaia a depus un apel, solicitând casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa și aplicarea unei pedepse non-privative de libertate. Apelul contestă atât pedeapsa impusă, cât și încasarea sumei de 640 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru expertiză. În motivarea apelului se argumentează că pedeapsa aplicată este prea severă și că instanța ar fi avut posibilitatea de suspenda pedeapsa cu închisoarea. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, potrivit art. 143 alin. (2) din Codul de procedură penală, acestea ar trebui suportate de stat, nu de către inculpat.

9. La 04 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei, prima instanță a respectat prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, având în vedere gravitatea faptei, urmările acesteia și faptul că fapta incriminată reprezintă o infracțiune gravă. De asemenea, instanța a luat în calcul circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 din Codul penal, adică săvârșirea infracțiunii de către o persoană care fusese anterior condamnată pentru o infracțiune similară. Instanța a menținut și decizia privind încasarea sumei de 640 lei de la Alexandru Muntean. Decizia motivată a fost pronunțată pe 01 august 2023.

10. La 03 august 2023 și, respectiv, 07 august 2023, avocații Tatiana Lozovscaia și Gheorghe Șalari au depus recursuri prin care solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice lui Alexandru Muntean o pedeapsă neprivativă de libertate. În recurs sunt reiterate motivele invocate în apel. Recursurile se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

11. La 22 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursurile examinate a fost declarate în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesuale-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85).

Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

18. Recursurile declarate de către avocații Tatiana Lozovscaia și Gheorghe Șalari sunt depuse în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu aplicarea pedepsei cu închisoarea, pe care o consideră prea severă considerând posibil aplicarea art. 90 Cod penal. În recursuri se mai solicită excluderea încasării sumei de 640 lei cu titlu de cheltuieli judiciare de la inculpat. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa penală, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, această normă se referă la corectarea erorilor de drept, în special în ceea ce privește individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Astfel, în recurs se pot repara doar „erorile de drept”. Prin urmare, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) există doar atunci când sancțiunea este individualizată contrar legii. Avocații nu au invocat prevederile legale încălcate de instanța de apel, în cazul în care aceasta nu a aplicat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, așa cum prevede art. 90 din Codul penal. Recurenții își exprimă doar dezacordul față de decizia luată. Aplicarea art. 90 din Codul penal este la discreția judecătorului, iar instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea acestuia. Astfel de argumente nu au fost aduse în discuție. De asemenea, ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante în stabilirea pedepsei ține de analiza fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

20. Referitor la solicitarea de excludere a încasării sumei de 640 lei de la inculpat cu titlu de cheltuieli judiciare, completul de judecată constată că recurenții nu au menționat erorile de drept admise.

21. Prin urmare, recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile declarate de avocații Tatiana Lozovscaia și Gheorghe Șalari în numele inculpatului Alexandru Muntean împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea