



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Sandu (Vedeanu)
(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-802/2023
Nr. PIGD 1-20123469-01-Ira-25052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – recurs respins, deoarece nu explică clar care sunt carențele admise de instanța de apel la motivarea decizie și de ce încadrarea juridică a faptelor de către instanța de apel a fost eronată.

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Adrian Cerbu
Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Sandu (Vedeanu),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Sandu (Vedeanu) s-a născut în anul 1983 în raionul Dubăsari. El a fost învinuit, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de eschivarea conducătorului mijlocului de transport care nu deține permis de conducere de la testarea alcoolscoptică.

2. Vasile Sandu (Vedeanu) a fost apărat de avocații Vasile Tripac și Dumitru Cazacu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare la 25 mai 2022. Vasile Sandu (Vedeanu) a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 85 Cod penal, la cinci ani și trei luni de închisoare.

4. La 15 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Vasile Tripac și a menținut sentința.

5. La 05 mai 2023, avocatul Dumitru Cazacu a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu achitarea inculpatului, deoarece nu s-a constatat fapta infracțiunii.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 august 2020 și s-a finalizat la 28 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 octombrie 2020 – 28 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 21 iulie 2022 și 15 februarie 2023.

7. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 mai 2023.

ÎN FAPT

8. Vasile Sandu (Vedeanu) a fost acuzat că, la 31 iulie 2020, până la ora 17:55, fără a deține permis de conducere, a condus un automobil prin satul Molovata, raionul Dubăsari. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, el a fost stopat de colaboratorii de poliție. La solicitarea colaboratorilor de poliție de a se supune testării alcoolscopice, el a refuzat testarea alcoolscoptică. Până la sosirea echipajului în dotarea căruia se afla dispozitivul de testare alcoolscoptică, el a fugit de la locul în care a fost stopat. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 264¹ alin.(4) Cod penal.

9. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. Acesta s-a sustras de ședințele de judecată și, prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Dubăsari din 25 mai 2022, a fost anunțat în căutare.

10. La 28 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari](#), Vasile Sandu (Vedeanu) a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Aplicând art. 85 Cod penal, lui i-a fost aplicată pedeapsa de cinci ani și trei luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

11. La 12 iulie 2022, avocatul Vasile Tripac a depus apel, solicitând casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care Vasile Sandu (Vedeanu) să fie achitat. Apelantul a argumentat că, pe baza declarațiilor martorilor și a materialelor acumulate, nu se poate dovedi că Vasile Sandu a refuzat testarea alcoolscoptică. Acesta a subliniat că, la momentul întâlnirii cu polițiștii, aceștia nu aveau echipamente speciale pentru testarea alcoolscoptică și nu erau autorizați să efectueze astfel de proceduri. Avocatul a mai invocat că nu există dovezi care să confirme consumul de alcool de către Vasile Sandu în dimineața respectivă.

12. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că, vinovăția inculpatului Vasile Sandu se demonstrează prin declarațiile martorilor Valeriu Cerneaga și Eugeniu Chirca. Aceștia au declarat că, la momentul stopării, Vasile Sandu era vizibil în stare de ebrietate, acesta având mersul clătinat, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de băuturi alcoolice. Instanța de apel a reținut declarațiile martorilor potrivit cărora la momentul stopării, Vasile Sandu, a recunoscut verbal că a consumat băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, fiindu-i comunicat că urmează să fie testat de un alt echipaj de poliție. Până la sosirea echipajului, profitând de faptul că agenții de patrulare care l-au stopat, pregăteau actele pentru documentarea cazului, el a părăsit locul stopării. Pe parcursul judecării cauzei, nu au existat circumstanțe care să pună la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor. Aceștia au menținut constant declarațiile în cadrul atât al urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești. În plus, inculpatul Vasile Sandu (Vedeanu) a recunoscut în cadrul urmăririi penale că s-a speriat și a fugit de la locul faptei, precum și că în dimineața respectivă consumase două beri. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

13. La 05 mai 2023, avocatul Dumitru Cazacu, în numele lui Vasile Sandu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) din Codul de procedură penală. Avocatul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vasile Sandu să fie achitat, deoarece nu s-a dovedit fapta imputată. Aceleași argumente au fost invocate și în apel (a se vedea para. 11).

14. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

18. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

20. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor

abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

22. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Ea include cinci situații distincte, iar la caz, recurentul menționează că toate din cele cinci situații sunt aplicabile prezentei cauze, fără a specifica concret asupra căror motive instanța de apel a omis să se pronunțe. Recurentul doar contestă existența probelor suficiente pentru stabilirea vinovăției inculpatului.

23. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

24. În ceea ce privește argumentul avocatului recurent, conform căruia nu a fost dovedită vinovăția inculpatului în cele incriminate, completul de judecată subliniază că acest argument a fost deja respins de către instanța de apel, în mod motivat, așa cum reiese din para. 12. Completul mai constată că probele pe care s-a bazat instanța pentru condamnarea inculpatului au fost declarațiile martorilor Valeriu Cerneaga și Eugeniu Chirca, precum și declarațiile inculpatului din cadrul urmăririi penale. Toate argumentele invocate de apărare au fost respinse, instanța de apel oferind o expunere convingătoare a motivelor sale de respingere.

25. Completul de judecată observă că apărarea invocă eroarea în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de

procedură penală. Totuși, completul subliniază că recursul nu dezvoltă acest argument și nu explică în mod clar de ce încadrarea juridică ar fi eronată.

26. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6) și 12) Cod de procedură penală.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Cazacu declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea