



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Eugeniu Postoroncă

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1469/2023  
Nr. PIGD 1-21138019-01-1ra-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

30 ianuarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Bucur

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Postoroncă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Eugeniu Postoroncă s-a născut în anul 1986 în raionul Florești. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere.

2. Eugeniu Postoroncă a fost apărât de avocatul Oxana Melnic.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare la 11 noiembrie 2022. Eugeniu Postoroncă a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la un an de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a respins apelul formulat de inculpat și a menținut sentința.

4. La 16 august 2023, avocatul Oxana Melnic a depus recurs în care solicită casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 mai 2021 și s-a finalizat la 10 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 septembrie 2021 – 01 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 25 aprilie și 13 iulie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Eugeniu Postoroncă, care avea interdicție de a conduce vehicule pentru o perioadă de patru ani, a fost prins la 02 mai 2021 conducând un automobil pe un drum public din raionul Florești. La oprirea sa de către poliție, el a fost testat și a fost descoperit că se afla într-o stare avansată de ebrietate alcoolică, cu o concentrație de 0,97 mg/l de alcool în aerul expirat. Acțiunile sale au fost încadrate într-o cauză penală conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal.

7. La 01 martie 2023, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești](#), Eugeniu Postoroncă a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de un an.

8. La 22 martie 2023 Eugeniu Postoroncă a fost reținut. La 05 aprilie 2023, acesta a depus un apel prin care a solicitat casarea sentinței, în partea referitoare la

stabilirea pedepsei, și emiterea unei hotărâri noi prin care să i se aplice o pedeapsă mai blândă. Apelantul a menționat că este singura persoană care întreține familia, având în grijă cinci copii, și că nu s-a eschivat de la obligațiile sale față de autorități, muncind la un service auto în Chișinău. De asemenea, el a subliniat că nu a avut intenția de a se eschiva și a solicitat ca aceste circumstanțe să fie luate în considerare în cadrul reanalizării pedepsei.

9. La 13 iulie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că prima instanță a stabilit corect pedeapsa cu închisoare pe o perioadă de un an, având în vedere că inculpatul nu se afla la primul conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat de patru ori, inclusiv pentru conducerea unui vehicul în stare de ebrietate, fiind privat de dreptul de a conduce. Deși Eugeniu Postoroncă a invocat aplicarea unei pedepse mai blânde, instanța de apel a remarcat că, în pofida eliberării condiționate înainte de termen pe 26 martie 2021, acesta a comis o nouă infracțiune pe 02 mai 2021. Instanța de apel a concluzionat că reeducarea și corectarea inculpatului sunt posibile doar prin izolarea acestuia de societate, confirmând astfel pedeapsa cu închisoare aplicată de prima instanță. Decizia motivată a fost pronunțată pe 03 august 2023.

10. La 16 august 2023, avocatul Oxana Melnic, în numele lui Eugeniu Postoroncă, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Avocatul a solicitat casarea deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate. Avocatul a argumentat că Eugeniu Postoroncă este unicul întreținător al familiei, având în îngrijire cinci copii, și că, până la reținerea sa, era încadrat în muncă și nu a avut intenția de a se eschiva de la judecarea cauzei penale. De asemenea, condamnatul se căiește sincer pentru faptele comise, ceea ce demonstrează că a conștientizat gravitatea faptele sale și impactul acestora asupra valorilor sociale protejate de lege.

11. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

**„Articolul 434. Limitele judecării recursului**

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

15. În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate pînă la 01 septembrie 2023.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atît timp cît aceasta este legală.

19. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea pedepsei non privative de libertate în privința inculpatului. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (mutatis mutandis, încheierea CSJ în cauza nr. [Ira-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit o pedeapsă. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Oxana Melnic împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea