



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursul împotriva încheierii

Lionid Vanghelii

(art. 264¹ alin.(3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-14/24)

(1-22045890-01-1r-25072024)

Recursul împotriva încheierii curții de apel prin care a fost respinsă cererea de revizuire a cauzei penale; Cererea de revizuire este inadmisibilă, deoarece motivele invocate nu se încadrează în vreun temei prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

30 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală în privința lui Lionid Vanghelii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Lionid Vanghelii s-a născut în anul 1967 în raionul Briceni. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (3) Cod penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de a fi supus testării alcoolscopice.

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 12 decembrie 2022, [prin sentința Judecătoria Edinet, sediul Briceni](#), Lionid Vanghelii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 134 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 06 martie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins recursul depus de avocatul Evghenii Camerzan în interesul inculpatului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că, conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41 din 24 februarie 2022, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pentru o perioadă de 60 de zile. În conformitate cu Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, punctul 5.3.5, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cazurilor în care se efectuează acțiuni de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat. Astfel, calculul termenului de prescripție conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de doi ani, nu expirase la momentul examinării cauzei. Instanța nu a stabilit temeiuri pentru liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă a inculpatului.

4. La 19 aprilie 2024, avocatul Igor Ciuru și condamnatul au înaintat o cerere de revizuire prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 martie 2024. Ei au solicitat reluarea examinării cauzei penale cu suspendarea executării pedepsei. Apărarea a invocat faptul că instanța de recurs a aplicat ilegal prevederile Dispoziției CSE nr. 5 din 2 martie 2022, considerând că cauza penală nu a fost suspendată și că au fost efectuate acțiuni de urmărire penală. Cererea de revizuire nu menționează concret vreun temei de revizuire din art. 458 din Codul de procedură penală.

5. La 02 iulie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins cererea de revizuire, motivând că aceasta nu conține niciun temei de revizuire. Instanța de apel a mai

subliniat că motivul invocat de avocat, prezența unui viciu fundamental cauzat de interpretarea greșită a Dispoziției CSE nr. 5 din 2 martie 2022, nu constituie temei pentru revizuirea unei hotărâri judecătorești penale irevocabile.

6. La 11 iulie 2024, avocatul Igor Ciuru a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2024, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a argumentat că curtea de apel a pronunțat o hotărâre definitivă după expirarea termenului de prescripție, fără a dispune liberarea inculpatului de răspundere penală. Avocatul a menționat că instanța de recurs a aplicat greșit prevederile Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 2 martie 2022, întrucât cauza penală în privința lui Lionid Vanghelii nu fusese suspendată. De asemenea, apărătorul a invocat că în cadrul acestei cauze penale au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, inclusiv recunoașterea lui Lionid Vanghelii în calitate de bănuit și învinuit pe 10 martie 2022.

7. La 25 iulie 2024, dosarul penal a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală:

„(4) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

9. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.
- 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
- 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;
- 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;
- 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
- 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o

încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuientului de a proba că un asemenea temei există.

11. Completul observă că revizuienții nu au indicat niciun temei de revizuire. Din acest motiv cererea de revizuire a fost respinsă. Instanța a mai menționat că motivul de revizuire invocat nu se încadrează în vreun temei de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Completul consideră că soluția adoptată de instanța de apel este una legală. Completul mai notează că argumentele prezentate în cererea de recurs se referă la circumstanțe care au fost deja examinate de curtea de apel în decizia emisă la 06 martie 2024 (a se vedea para. 3).

12. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 432 alin. (2) pct. 3) și 461 alin (1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Igor Ciuru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea