



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de recuzare

în cauza penală de învinuire a lui

Igor Dodon

(art.324 alin. (3) lit. a), b), c), art. 42 alin. (3), (5), 181/2 alin.(5)
Cod penal)

*(Dosarul nr. 1-1/2022
Nr. PIGD 1-22146320-01-1-06102022)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept; Imparțialitatea judecătorului se prezumă. Circumstanțele invocate nu pot trezi unui observator obiectiv îndoieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului.

03 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică cu participarea părților cererea de recuzare depusă de avocații Petru Balan și Ion Vizdoga în interesele inculpatului Igor Dodon,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2022, în Curtea Supremă de Justiție a fost înregistrată pentru judecare în fond cauza penală nr. 1-1/22 în privința inculpatului Igor Dodon. Ultimul este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal (corupere pasivă), art. 42 alin. (3), (5), 181² alin. (5) Cod penal (Încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale).

2. În urma repartizării repetate a dosarelor prin intermediul PIGD-ului, la 17 mai 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc, în cadrul unui complet format din trei judecători: Anatolie Țurcan, Ion Malanciuc și Ghenadie Eremciuc. La 02 iulie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a constatat eșuarea evaluării externe a judecătorului Anatolie Țurcan. La 08 iulie 2024, acesta a contestat hotărârea CSM, însă nu a fost pronunțată încă o decizie în cazul său, deoarece Anatolie Țurcan a ridicat o excepție de neconstituționalitate. Începând cu 26 septembrie 2024, odată cu intrarea în vigoare a modificărilor aduse Legii nr. 65/2023 prin Legea nr. 239/2024, judecătorul care nu a promovat evaluarea externă nu mai poate emite acte judecătorești de dispoziție pe durata examinării contestației sale, ceea ce îl împiedică pe Anatolie Țurcan să participe la examinarea cauzelor penale. Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2024, Anatolie Țurcan a fost substituit în completul de judecată de judecătorul Stella Bleșceaga.

3. În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2024, avocații Petru Balan și Ion Vizdoga au recuzat judecătorul Stella Bleșceaga. Avocații au invocat că judecătorul a intervenit prea târziu în proces, după ce majoritatea probelor acuzării fuseseră deja cercetate. După intervenirea sa, judecătorul nu a solicitat un termen suplimentar pentru a studia dosarul, deși au avut loc mai mult de 35 de ședințe de judecată, care au durat aproximativ 105 ore. Implicarea tardivă a judecătorului ar putea sugera o lipsă de obiectivitate, ridicând îndoieli asupra imparțialității sale. De asemenea, avocații au susținut că includerea sa în completul de judecată a fost contrar prevederilor art. 31 alin. (3) din Codul de procedură penală, deoarece prevederile Legii nr. 239/2024 ar putea afecta dreptul la un proces echitabil.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de recuzare. Curtea Supremă a subliniat că, la 27 septembrie 2024, judecătorul Stella Bleșceaga a fost inclusă în completul de judecată pentru a judeca în fond cauza penală, iar prima sa ședință a avut loc pe 18 noiembrie 2024. În această perioadă, judecătorul a avut timp suficient pentru a studia dosarul, iar legea nu impune obligația de a anunța formal dacă un judecător nou a studiat materialele. Completul a constatat că modificarea completului respectă reglementările legale și nu afectează dreptul la un proces echitabil. Doar schimbarea judecătorului-raportor impune redistribuirea dosarului prin sistemul de gestionare a dosarelor, iar în acest caz, judecătorul Bleșceaga nu era judecător raportor. Prin urmare, alegațiile avocaților privind nerespectarea procedurii au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

5. În ședința de judecată din 28 ianuarie 2025, avocații Petru Balan și Ion Vizdoga au depus o nouă cerere de recuzare a judecătorilor Stella Bleșceaga și Ion Malanciuc. Avocații au invocat că există dubii serioase privind afilierea politică a judecătorilor cu partidul PAS și președintele Maia Sandu, un oponent politic al inculpatului care ar dori condamnarea acestuia.

6. În motivarea cererii de recuzare a judecătorului Stella Bleșceaga, avocații au menționat că, potrivit informațiilor din spațiul public, la 26 ianuarie 2024, a avut loc o ședință a Consiliului Suprem de Securitate, la care au participat procurori și judecători, inclusiv și judecătorul Stella Bleșceaga. Pe 11 februarie 2024, în cadrul emisiunii „Cutia Neagră Plus” difuzată pe postul TV8, un membru CSM a confirmat participarea sa la ședința menționată, precum și participarea la ședință a unor judecători. Potrivit apărării, magistrații prezenți la ședința Consiliului Suprem de Securitate nu au fost delegați de Consiliul Superior al Magistraturii, ci au fost „invitați” de către Președinte. Apărarea a mai menționat că nu este clar motivul pentru care judecătorul Bleșceaga a fost selectată pentru a participa și bănuiește că ar putea fi legat de dosarele pe care le-a examinat sau urma să le examineze. Apărarea susține că nu cunoaște conținutul discuțiilor și/sau al eventualelor indicații primite de doamna Bleșceaga în cadrul acelei ședințe. Avocații consideră că această implicare reprezintă o imixtiune politică în justiție, care ar putea compromite imparțialitatea judecătorului la judecarea cauzei penale. În plus, judecătorul Stella Bleșceaga a fixat ședințe consecutive fără a ține cont de agenda apărătorilor, ceea ce generează suspiciuni că ar acționa sub influența unor ordine politice pentru a grăbi procesul și a condamna inculpatul, indiferent de probele prezentate.

7. La cererea de recuzare, apărarea a anexat un răspuns din 05 martie 2024 primit de către Petru Balan și Ion Vizdoga de la Secretarul Consiliului Suprem de Securitate. Potrivit răspunsului oferit la solicitarea avocaților, la ședința Consiliului din 26 ianuarie 2024 a fost discutat despre „problemele din sistemul judecătoresc și corupția din sistem”. În cadrul ședinței nu au fost discutate cauze penale concrete, ci doar a fost discutat despre stare actuală din domeniul justiției și problemele de ordin normativ și procedural care afectează reforma justiției și înfăptuirea justiției. Secretarul Consiliului Suprem de Securitate a anexat la

răspuns ordinea de zi a ședinței, și lista celor 50 de persoane invitate la ședință. Dintre acestea, 25 de persoane erau membri ai Consiliului Suprem de Securitate, iar 25 au fost persoane special invitate la ședință. Printre persoanele special invitate s-a regăsit și judecătorul Bleșceaga, conducerea Curții Supreme de Justiție și a Curții de apel Chișinău, dar și toți membrii CSM și CSP. Din cele 25 de persoane special invitate, 17 au participat la ședință, inclusiv cinci membri ai CSM, Președintele Curții Supreme de Justiție și președinții Judecătoriei Chișinău și Curții de Apel Chișinău.

8. În motivarea cererii de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc, apărarea a subliniat că soția sa ocupă funcția de Președinte al Consiliului S.A. „Energocom” și nu a fost afectată de demisiile recente a oficialilor din sectorul energetic. Acest fapt generează suspiciuni cu privire la imparțialitatea lui Ion Malanciuc. Acestea sunt amplificate de faptul că acesta judecă cazuri penale și civile sensibile, cu un puternic interes politic.

9. În ședința de judecată privind examinarea cererii de recuzare din 03 februarie 2025, avocații Ion Vizdoga și Petru Balan au susținut cererea de recuzare și au pledat pentru admiterea cererii în sensul solicitat.

10. Avocatul Ion Vizdoga a invocat suplimentar că, în calitate de judecător al Judecătoriei Chișinău, judecătorul Stella Bleșceaga a fost invitată la ședința Consiliului Suprem de Securitate din 26 ianuarie 2024, unde s-au discutat subiecte precum reforma justiției și lupta împotriva corupției, ceea ce ar sugera implicarea Executivului în activitatea instanței de judecată. După acea ședință, a avut loc o ședință a Consiliului Superior al Magistraturii, iar, ulterior, judecătoria a fost promovată la Curtea Supremă de Justiție. Avocatul a explicat că aceste temeuri nu au fost invocate în cererea de recuzare din 18 noiembrie 2024, deoarece subiectivismul judecătorului Bleșceaga și al judecătorului Malanciuc a devenit evident abia după audierea martorilor părții apărării. Astfel, în cadrul audierii martorilor apărării, ambii judecători au adresat întrebări care păreau să susțină acuzarea, având ca scop salvarea dosarului penal. Aceste întrebări au ridicat îndoieli cu privire la obiectivitatea judecătorilor în examinarea cauzei penale.

11. Avocatul Petru Balan a menționat suplimentar că, înainte de a fi audiat martorul Sliusari, membru al Consiliului de Administrație al S.A. „Energocom”, judecătorul Malanciuc a anunțat că soția sa este președinte al Consiliului S.A. „Energocom” și a întrebat dacă partea apărării are recuzări. Motivul pentru care aceste temeuri nu au fost invocate anterior în cererea de recuzare din 18 noiembrie 2024 este că, în contextul crizei energetice, mulți membri ai consiliului au fost demiși, cu excepția soției magistratului, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la imparțialitatea lui Ion Malanciuc. De asemenea, stabilirea unor ședințe consecutive, fără a se ține cont de agenda apărătorilor, denotă o aparență de imparțialitate a magistraților în această cauză. Niciodată în această cauză penală nu au fost fixate 16 ședințe de judecată consecutive și instanța nu a motivat numirea unui astfel de număr de ședințe.

12. Procurorul anticorupție Vitalie Codreanu a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recuzare a judecătorilor Stella Bleșceaga și Ion Malanciuc. El a considerat că instanța de judecată a dat dovadă de obiectivitate și perseverență atât față de partea apărării, cât și față de partea acuzării. În cadrul audierii martorilor apărării, de multe ori instanța a acceptat obiecțiile apărării referitoare la întrebările formulate de acuzare și a respins obiecțiile formulate de partea acuzării față de întrebările părții apărării adresate martorilor. De asemenea, chiar la ultima ședință, judecătorul Bleșceaga, președintele completului, a criticat partea acuzării pentru absența martorului acuzării. Cu referire la argumentele apărării privind fixarea mai multor ședințe de judecată, procurorul a susținut că în această cauză urmează a fi audiați peste 157 de martori ai apărării. Pentru a examina doar probele apărării vor fi necesare minimum 157 de ședințe de judecată. În acest context, desfășurarea normală a procedurii penale impune numirea unui număr mai mare de ședințe de judecată. În ceea ce privește celelalte aspecte, respectiv participarea judecătorului Stella Bleșceaga la ședința Consiliului Suprem de Securitate din 26 ianuarie 2024 și faptul că soția judecătorului Ion Malanciuc ocupă o funcție de conducere la Energocom, procurorul și-a rezervat dreptul de a nu se pronunța.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

14. Art. 34 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeiuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.

(2) Cererea de recuzare a judecătorului se depune în cadrul ședinței preliminare, cu motivarea, pentru fiecare judecător în parte, a cazului de incompatibilitate invocat și a temeiurilor de fapt cunoscute la momentul formulării cererii. Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

(3) Cererea de recuzare a judecătorului poate fi depusă și după începerea cercetării judecătorești doar dacă partea face dovada că nu a cunoscut și nici nu a putut să cunoască despre existența temeiurilor de recuzare până la începerea cercetării judecătorești.”

15. Art. 35 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recuzarea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

(2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, și se examinează în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cererea de recuzare este înaintată în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. Completul de judecată va proceda la analiza cererii de recuzare, examinând temeiurile invocate pentru fiecare judecător separat.

a) Recuzarea judecătorei Stella Bleșceaga

17. Completul reiterează că imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

18. Apărătorii susțin că participarea judecătorei Stella Bleșceaga la ședința Consiliului Suprem de Securitate din 26 ianuarie 2024 și numirea de către aceasta a ședințelor consecutive în această cauză generează suspiciuni privind imparțialitatea acesteia.

19. Completul notează în primul rând că, la 18 noiembrie 2024, cei doi avocați au înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Stella Bleșceaga, invocând lipsa ei de obiectivitate. Conform art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, „Toate temeiurile de incompatibilitate a judecătorului urmează a fi invocate concomitent, sub sancțiunea decăderii din acest drept”. Apărarea nu a susținut că, la 18 noiembrie 2024, nu deținea răspunsul Secretarului Consiliului Suprem de Securitate din 05 martie 2024 anexat la cerere de recuzare din 28 ianuarie 2025 (a se vedea para. 7). Prin urmare, în temeiul art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, ea este decăzută din dreptul de a invoca pentru recuzarea judecătorului Stella Bleșceaga circumstanțele de care avea cunoștință la ziua depunerii primei cereri de recuzare a acesteia.

20. Completul de asemenea notează că, contrar celor scrise în cererea de recuzare, din răspunsul Secretarului Consiliului Suprem de Securitate din 05 martie 2024 rezultă în mod clar scopul ședinței Consiliului Suprem de Securitate din 26 ianuarie 2024, lista tuturor invitaților, precum și faptul că la acea ședință nu au fost discutate cauze concrete. De asemenea, la acea ședință au participat conducerea Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel, a Judecătorei Chișinău, precum și majoritatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a

Consiliul Superior al Procurorilor. La 26 ianuarie 2024, Stella Bleșceaga era vicepreședinte a Judecătoriei Chișinău și coordona activitatea sediului acestei instanțe care examina cauzele penale. În asemenea circumstanțe, participarea doamnei Bleșceaga la ședința Consiliului Suprem de Securitate nu poate trezi îndoieli rezonabile unui observator obiectiv privind imparțialitatea ei la examinarea cauzei penale în privința lui Igor Dodon.

21. De asemenea, completul nu găsește întemeiat argumentul privind programarea ședințelor consecutive de către judecător. Cauza dată face parte din categoria celor de corupție, care, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi examinate cu prioritate. Această cauză se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de mai mult de doi ani, iar apărarea a solicitat audierea a mai mult de 100 de martori. Având în vedere complexitatea factologică a cauzei, numirea mai multor ședințe de judecată consecutive reprezintă o bună practică, care nicidecum nu poate trezi dubii privind imparțialitatea judecătorului, mai ales că ședințele au fost fixate pentru o perioadă de câteva luni.

b) Recuzarea judecătorului Ion Malanciuc

22. Completul de judecată reține că cererea de recuzare a judecătorului Ion Malanciuc este bazată pe suspiciunea că soția sa ocupă funcția de Președinte al Consiliului S.A. „Energocom”, ceea ce ar putea influența imparțialitatea judecătorului. Aceste suspiciuni sunt amplificate de faptul că Ion Malanciuc judecă cazuri sensibile cu interes politic.

23. Completul notează că alegerea soției judecătorului în calitate de Președinte al Consiliului S.A. „Energocom” a avut loc la 29 iunie 2023. Acest fapt nu poate trezi unui observator obiectiv îndoieli rezonabile de imparțialitate a judecătorului Malanciuc. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale. Înainte și după această numire, apărarea nu a formulat obiecții față de comportamentul judecătorului.

24. În ceea ce privește argumentul privind participarea judecătorului Ion Malanciuc la examinarea cauzelor de rezonanță, completul reiterează că, în prezent, la Curtea Supremă de Justiție activează efectiv opt judecători, patru specializați în materiale penală și patru în materie civilă și de contencios administrativ. În Curtea Supremă de Justiție cauzele sunt distribuite aleatoriu. Apărarea nu a susținut că judecătorul Malanciuc a fost desemnat în această cauză, sau în alte cauze de rezonanță, cu încălcarea regulilor de distribuire aleatorie.

25. În asemenea condiții, completul de judecată conchide că argumentele invocate de către avocații Petru Balan și Ion Vizdoga pentru recuzarea

judecătorilor Stella Bleșceaga și Ion Malanciuc nu sunt suficiente pentru a pune în discuție în mod rezonabil imparțialitatea ultimilor.

26. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocaților Petru Balan și Ion Vizdoga, care acționează în interesele lui Igor Dodon, cu privire la recuzarea judecătorilor Stella Bleșceaga și Ion Malanciuc de la judecarea cauzei penale nr. 1-1/2022.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu