



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Iurie Cohaniuc

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-848/23  
Nr. PIGD 1-22030838-01-1ra-30052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10) CPP; dezacordul cu pedeapsa aplicată în limitele legii nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP; Admiterea în principiu a acțiunii civile poate avea loc doar în cazuri excepționale, când justificarea corespunzătoare a prejudiciului material este greu de realizat în scurt timp.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iurie Cohaniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Iurie Cohaniuc s-a născut în anul 1993 în r. Hîncești. El a fost învinuit, în temeiul art. 188 alin. (2) lit. e), f) și art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de tâlhărie și de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Iurie Cohaniuc a fost apărat de avocații Anton Vasile, Ion Țurcanu și Georgeta Lupea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Iurie Cohaniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f), art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la șase ani și trei luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sentința a fost corectată prin încheierea din 14 aprilie 2022. Prima instanță a încasat din contul condamnatului prejudiciul material, în mărime de 120.000 de lei și cheltuielile de judecată.

4. La 28 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării, ca nefondat, însă a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea individualizării pedepsei și a casat total încheierea din 14 aprilie 2022. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre prin care i-a aplicat lui Iurie Cohaniuc o pedeapsă definitivă de șase ani și trei luni de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe termen de trei ani. A fost admisă plângerea avocatului Georgeta Lupea privind deținerea condamnatului în condiții inumane de detenție, contrare art. 3 CEDO. În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, termenul pedepsei definitive sub formă de închisoare a fost redus cu 112 zile. Instanța de apel a menținut sentința în partea soluționării acțiunii civile, cât și a cheltuielilor de judecată.

5. La 02 mai 2023, avocatul Georgeta Lupea, în numele lui Iurie Cohaniuc, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de cinci ani și cinci luni închisoare. Se mai solicită respingerea încasării din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare și a acțiunii civile.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 13 februarie 2022 și s-a finalizat în 28 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04

martie – 13 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 mai 2022 și 28 februarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 30 mai 2023.

## ÎN FAPT

7. Iurie Cohaniuc a fost învinuit că, la 13 februarie 2022, în jurul orei 17:25, se deplasa prin mun. Bălți, în calitate de pasager, în automobilul condus de Mihail Stavciuc. Iurie Cohaniuc a atacat șoferul cu un pistol, deposedându-l de automobil. Apoi, urcându-se la volan, a pierdut controlul automobilului și s-a răsturnat, prin ce a cauzat un prejudiciu material în sumă de 120.000 lei. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

8. Iurie Cohaniuc a mai fost învinuit că, la 13 februarie 2022, în jurul orei 17:25, având permis de conducere, în timp ce conducea automobilul prin mun. Bălți, a pierdut controlul acestuia și s-a răsturnat. Testarea cu etilotestul „Drager” a arătat o concentrație de 0,62 mg/l alcool în aerul expirat. În proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1.70 g/l, ce reprezintă un grad avansat de ebrietate. Acțiunile lui au fost calificate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

9. Prin ordonanța din 13 februarie 2022, Mihail Stavciuc a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.15, Vol. I). Prin ordonanța din 14 februarie 2022, Denis Moșin a fost recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece este proprietarul automobilului (f.d. 41-42, Vol. II). La 08 aprilie 2022, Iurie Cohaniuc a înaintat cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală (f.d.26, Vol. I).

10. La 13 aprilie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul Central](#), Iurie Cohaniuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

<b>Infrațiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP)</b>	<b>Pedeapsa (cu aplicarea art. 85 CP)</b>
Art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal	Cinci ani și patru luni închisoare.	Cinci ani și cinci luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.	Șase ani și trei luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform <a href="#">deciziei din 20 octombrie 2021</a> )
Art. art. 264 <sup>1</sup> alin. (1) Cod penal	136 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.		

11. Instanța a dispus încasarea din contul condamnatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4.634 lei. Instanța a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul condamnatului în beneficiul părții civile, Denis Moșin, a prejudiciului material în sumă de 120.000 de lei. Instanța a stabilit o pedeapsa cu închisoare având în vedere că condamnatul anterior a mai comis infracțiuni și are

antecedente nestinse, gravitatea infracțiunilor comise, recunoașterea vinovăției și personalitatea acestuia.

12. La 14 aprilie 2022, Judecătoria Bălți, sediul Central, a emis o încheiere prin care a corectat omisiunea vădită, strecurată în sentință. A fost inclus în alin. (5) al sentinței, după sintagma ”cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”, sintagma ”cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice, pe termen de trei ani”.

13. La 26 aprilie 2022, avocatul Georgeta Lupea, în interesele condamnatului, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri. Avocatul solicită ca lui Iurie Cohaniuc să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de cinci ani cinci luni închisoare și să fie respinsă încasarea cheltuielilor judiciare și a prejudiciului material. Potrivit apărării, pedeapsa este disproporțională cu gravitatea faptelor, condamnatul a recunoscut faptele, a colaborat cu autoritățile și regretă sincer acțiunile sale, însă instanța nu a luat în considerare aceste aspecte și i-a stabilit o pedeapsă prea aspră. Apărarea a mai invocat că cheltuielile judiciare urmau a fi încasate din contul statului, iar acțiunea civilă urma a fi admisă în principiu.

14. La 27 aprilie 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Veaceslav Vacari, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Iurie Cohaniuc să fie condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la opt ani de închisoare și în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 87 Cod penal, cele 140 ore au fost transformate în 35 de zile de închisoare. În baza art. 84 Cod penal, instanța a stabilit pedeapsa de opt ani și una lună închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de opt ani și șase luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

15. La 24 ianuarie 2023, avocatul Georgeta Lupea a înaintat o plângere privind deținerea condamnatului în Penitenciarul nr. 11, Bălți, în condiții inumane de detenție, și, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, a solicitat reducerea termenului pedepsei neexecutate.

16. La 28 februarie 2023, [Colegiul penal al Curtii de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatului, ca nefondat. Instanța a admis, inclusiv din alte motive, apelul procurorului, a casat sentința în partea stabilirii pedepsei definitive și a casat integral încheierea din 14 aprilie 2022. Instanța a pronunțat o nouă hotărâre prin care condamnatului, în baza art. 85 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 aprilie 2022 și prin decizia Curtii de Apel Bălți din 20 octombrie 2021, i-a stabilit o pedeapsă definitivă de șase ani și trei luni închisoare, cu

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate în domeniul legat de circulația substanțelor narcotice pe termen de trei ani. A fost admisă plângerea avocatului Georgeta Lupea privind deținerea condamnatului în condiții inumane de detenție, iar termenul pedepsei definitive de șase ani trei luni de închisoare a fost redus cu 112 zile. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 februarie 2023.

17. Instanța de apel a statuat că soluția primei instanțe a fost corectă în ceea ce privește fapta și încadrarea juridică ale acțiunilor condamnatului. Ea a subscris motivării primei instanțe în latura civilă, și parțial, în latura penală. În partea stabilirii pedepsei definitive, curtea de apel a considerat că instanța de fond greșit a emis încheierea din 14 aprilie 2022, or, eroarea de conținut admisă la adoptarea sentinței urma a fi corectată prin intermediul căilor de atac (f.d. 162-163 al [deciziei](#)). În vederea dezacordului părților cu individualizarea pedepsei, instanța a enunțat că Cohaniuc a comis două infracțiuni, aflându-se în perioada de probațiune. Gravitatea faptelor, consecințele survenite, personalitatea infractorului, recunoașterea vinei și prezența antecedentului penal nestins au fost luate în considerare la individualizarea pedepsei. Instanța de apel a indicat că corect a fost cuantificat prejudiciul material în mărime de 120.000 de lei, și că cuantumul acestuia nu a fost contestat de către partea apărării. La fel, a confirmat temeinicia încasării din contul condamnatului în beneficiul părții civile, Denis Moșin, a prejudiciului material. Cât privește cheltuielile judiciare, instanța a subliniat că legislația procesul-penală prevede obligația condamnatului de a suporta cheltuielile efectuate în legătură cu desfășurarea urmăririi penale și examinarea cauzei în fond. La fel, instanța de apel a constatat deținerea condamnatului în Penitenciarul nr. 11, Bălți în condiții inumane și a redus termenul pedepsei cu închisoarea cu 112 zile.

18. La 02 mai 2023, avocatul Georgeta Lupea, în interesele lui Iurie Cohaniuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată lui Iurie Cohaniuc o pedeapsă definitivă de cinci ani și cinci luni de închisoare. Subsidiar, solicită fie respinsă încasarea cheltuielilor judiciare din contul condamnatului, deoarece ele urmau a fi încasate din contul statului. Potrivit recursului, instanța de apel, a examinat cauza fără citarea legală a părții civile și părții vătămate. De asemenea, decizia instanței de apel este nemotivată sub aspectul admiterii acțiunii civile, care urma a fi admisă în principiu deoarece cuantumul prejudiciului material nu a fost confirmat prin probe. Apărarea a mai menționat printr-o declarație generală că pedeapsa aplicată condamnatului este individualizată contrar prevederilor legale.

19. La 30 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. La 03 februarie 2025, procurorul din cadrul Secției Judiciare Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului avocatului, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

21. Conform art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală:

(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

22. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

23. Articolul 229 Cod de procedură penală prevede că:

„(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.”

24. Articolul 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală prevăd următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

25. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La data depunerii recursului, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

26. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Recursul a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

29. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

30. Recurentul susține că cauza a fost examinată în instanța de apel fără citarea legală a părții civile și a părții vătămate, contrar art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Completul notează că, la 23 mai 2022, părțile au fost înștiințate despre data examinării prezentei cauze în ordine de apel (f.d.93, vol. II). Potrivit procesului-verbal din 28 februarie 2023 (f.d. 151, vol. II), instanța de apel a informat participanții la proces despre neprezentarea acestora, însă cereri sau obiecții nu au fost înaintate de către condamnat sau apărător. Art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală permite instanței de apel să examineze cauza în lipsa părților legal citate. Mai mult, recurentul nu a indicat în ce măsură lipsa părții vătămate și a părții civile au influențat soluția instanței de apel. Prin urmare, acest argument este vădit neîntemeiat.

31. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

32. Recurentul nu a explicat în recursul său care din cele cinci situații prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală își întemeiază cererea. Apărarea menționează doar că argumentele invocate în apel privind acțiunea civilă și cheltuielile judiciare nu au fost motivate suficient de către instanța de apel. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Totuși instanța de apel a oferit răspuns la aceste aspecte în decizia sa (a se vedea f.d. 163 verso -165 verso din [decizia Curtii de Apel Bălți](#)). În continuare, instanța se va expune asupra unor aspecte esențiale.

33. Conform art. 225 alin. (3) și art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să soluționeze acțiunea civilă concomitent cu cauza penală, în cazul cind sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei Potrivit 387 alin. (3) Cod de procedură penală, când justificarea corespunzătoare a prejudiciului material nu este posibilă din cauza insuficienței probelor, acțiunea civilă poate fi admisă în principiu. Totuși, aceasta se poate întâmpla doar „în cazuri excepționale”. Având în vedere că admiterea acțiunii civile în principiu pune o sarcină suplimentară pe umerii persoanei care deja a suferit din urma infracțiunii, sintagma „în cazuri excepționale” trebuie interpretată ca permițând admiterea în principiu a acțiunii civile doar în cazul în care justificarea corespunzătoare a prejudiciului material este greu de realizat în scurt timp și prelungește excesiv examinarea cauzei. Dacă acest lucru este posibil, admiterea în principiu a acțiunii civile nu poate avea loc, iar instanța urmează să ofere posibilitatea părții civile să justifice despăgubirile materiale pretinse, inclusiv prin amânarea ședinței de judecată dacă este cazul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 41).

34. Anterior, apărarea nu a contestat quantumul prejudiciului material, dar se opune modului de soluționare a acțiunii civile, solicitând admiterea acestuia doar în principiu. Este inadmisibil de a admite în principiu acțiunea civilă în ceea ce privește prejudiciul material, în situația în care cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, iar condamnatul nu a contestat mărimea prejudiciului material.

35. Apărarea susține că cheltuielile judiciare urmau a fi încasate din contul statului, dar nu din contul condamnatului, după cum au stabilit instanțele de judecată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară constituie 4.634 de lei. Art. 227 și 229 Cod de procedură penală prevede expres ce constituie cheltuieli judiciare și cine urmează să le suporte. Cheltuielile pentru efectuarea rapoartelor de expertiză pot fi încasate de la condamnat. Prin urmare, și acest argument este neîntemeiat.

36. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în versiunea de până la 01 septembrie 2023, se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor

legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a stabilit condamnatului, pentru infracțiunile comise, o pedeapsă definitivă de șase ani trei luni închisoare, prin prisma prevederilor art. 85 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale la individualizarea pedepsei. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

37. Din motivele de mai sus, recursul apărării, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Georgeta Lupea împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu