



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Ursu

(art. 217 alin. (2), 248 alin. (6), 201¹ alin. (1) lit. a), 201¹ alin. (1)
lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-422/2023
Nr. PIGD 1-21151358-01-Ira-15092024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) (pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege); Recurs inadmisibil, deoarece nu este invocată încălcarea limitelor prevăzute de lege atunci când instanța de judecată a refuzat aplicarea art. 90 CP.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Marcel Popescu

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Ursu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Veaceslav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Ursu s-a născut în anul 1993 în r-nul Rîșcani. El a fost acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal (păstrarea drogurilor în cantități mari, fără scop de înstrăinare), art. 248 alin. (6) Cod penal (contrabanda cu droguri), art. 201¹ alin. (1) lit. a), art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal (violența în familie).

2. Igor Ursu a fost apărat de avocata Rodica Cojocar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Igor Ursu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Aplicând art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța l-a condamnat definitiv pe IRusu la trei ani și șase luni de închisoare. La 24 ianuarie 2024, instanța de apel a respins apelul formulat de avocata condamnatului, cu menținerea sentinței.

4. La 14 martie 2024, avocata Rodica Cojocar a depus recurs în care solicită pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 04 mai 2021 și s-a finalizat în 01 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 octombrie 2021 – 26 octombrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 16 noiembrie 2023 și 24 ianuarie 2024. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 14 martie 2024.

ÎN FAPT

6. Igor Ursu a fost acuzat că, începând cu anul 2019, aflându-se în domiciliul bunicii sale amplasat în s. Șaptebani, r-1 Râșcani, permanent o amenința că o să-i incendieze casa, cauzându-i dureri fizice și psihice, care se manifestă prin stare stresantă și frică. Acțiunile lui Igor Ursu au fost calificate conform art. 201¹ alin. (1) lit. b) Cod penal.

7. Tot Igor Ursu, a mai fost acuzat că, la 03 ianuarie 2022, în jurul orelor 13.30, aflându-se în domiciliul bunicii sale, în timpul unui conflict cu ultima, i-a cauzat vătămări ușoare. Acțiunile lui Igor Ursu au fost calificate conform art. 201¹ alin. (1) lit. a) Cod penal.

8. Igor Ursu a fost de asemenea acuzat că, la 13 ianuarie 2021, a trecut în calitate de pieton, prin pista de intrare a punctului de trecere al frontierei, a ascuns și nu a declarat despre deținerea unui pachet cu Amfetamina cu masa de 0,524g. Acțiunile lui Igor Ursu au fost calificate conform art. 248 alin. (6) Cod penal.

9. Igor Ursu, a mai fost acuzat că, la 13 ianuarie 2021, în cadrul efectuării percheziției corporale, la el au fost depistate și ridicate un pachetel cu Amfetamina, cu masa de 0,524g, ce constituie proporții mari, pe care ultimul o păstra în scopul folosirii personale. Acțiunile lui Igor Ursu au fost calificate conform art. 217 alin. (2) Cod penal.

10. La 26 octombrie 2023, prin [sentința Judecătoria Bălți, s. Central](#), Igor Ursu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

| Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii | Pedeapsa |
|---|--|
| art. 217 alin. (2) Cod penal | cinci luni de închisoare |
| art. 248 alin. (6) Cod penal | trei ani de închisoare |
| art. 201 ¹ alin. (1) lit. a) Cod penal | zece luni de închisoare |
| art. 201 ¹ alin. (1) lit. b) Cod penal | zece luni de închisoare |
| art. 84 alin. (1) Cod penal | trei ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis |

11. La 01 noiembrie 2023, avocata Rodica Cojocar, în numele lui Igor Ursu, a depus apel, solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care să-i fie dispusă, în baza art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Avocatul a menționat personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

12. La 24 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul avocatei, cu menținerea sentinței. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată în prima instanță este corectă și echitabilă. Instanța de apel a subliniat că pedeapsa cu închisoare este necesară pentru corectarea inculpatului, care a comis mai multe infracțiuni, inculpatul este inițiatorul al scandalurilor, el a comis mai multe contravenții, fiind condamnat la pedepse neprivative de libertate, în privința acestuia a fost emis și ordin de restricție, iar apoi o ordonanță de protecție. Decizia motivată a fost pronunțată pe 21 februarie 2024.

13. La 14 martie 2024, avocata Rodica Cojocar, în numele lui Igor Ursu, a depus recurs, fără a indica vreun temei art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare. Apărarea susține că pedeapsa stabilită este prea dură în raport cu cele comise și personalitatea sa, având în vedere că la locul de trai se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina și se căiește sincer.

14. La 02 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului și părții vătămate depunerea referinței la recurs. Procurorul secției Judiciar Penală a

Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 februarie 2024. Recursul a fost declarat pe 14 martie 2024. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de o lună de la data comunicării deciziei, acesta a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul nu menționează expres un temei de recurs din art. 427 Cod de procedură penală. În recurs, avocata nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au refuzat suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu decizia. Interpretarea sistemică a temeiului de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

20. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Rodica Cojocar împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu