



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Mihail Danița

(art. 151 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1485/2023*

*Nr. PIGD 1-21118874-01-1ra-04092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – sensul acestui temei de recurs; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea aplicării pedepsei.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Silvia Țurcan

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Danița,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Mihail Danița s-a născut în anul 1995 în raionul Călărași. El a fost învinuit, în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, de vătămarea intenționată gravă a sănătății.

2. Mihail Danița a fost apărat în recurs de avocatul Alexandru Terziman.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Mihail Danița a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de patru ani. La 06 iunie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a stabilit pedeapsa sub formă de trei ani și patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 09 august 2023, avocatul Alexandru Terziman a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 iulie 2021 și s-a finalizat la 30 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 august – 08 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 05 noiembrie 2021 și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Mihail Danița a fost învinuit că, la 06 iunie 2021, în jurul orei 17:00, aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict spontan, i-a aplicat intenționat consăteanului său, Andrei Moraru, o lovitură cu un cuțit de bucătărie în zona spatelui, provocându-i, potrivit raportului de expertiză judiciară, vătămări corporale grave, periculoase pentru viață. Acțiunile lui Mihail Danița au fost calificate conform art. 151 alin. (1) Cod penal.

7. La 08 octombrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași](#), Mihail Danița a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de patru ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și personalitatea condamnatului, care anterior nu a fost judecat.

8. La 19 octombrie 2021, Ion Moțpan, procuror în Procuratura raionului Călărași, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și aplicarea față de condamnat a pedepsei cu închisoarea pe un termen de cinci ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a indicat că pedeapsa aplicată condamnatului este prea blândă și inechitabilă în raport cu gravitatea faptei comise. Deși condamnatul și-a recunoscut vina, pericolul social al infracțiunii este sporit, având în vedere că a utilizat un cuțit, punând în pericol viața victimei. Totodată, condamnatul nu a acoperit prejudiciul cauzat, iar partea vătămată a fost constrânsă să suporte cheltuieli medicale de 19.000 de lei.

9. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea individualizării pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre, stabilind o pedeapsă de trei ani și patru luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod penal este una gravă, afectând sănătatea victimei, iar aplicarea unei pedepse cu suspendare nu asigură corectarea și reeducarea condamnatului. De asemenea, condamnatul a comis fapta cu intenție, iar circumstanțele cauzei impun aplicarea unei pedepse privative de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

10. La 09 august 2023, avocatul Alexandru Terziman a depus recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe. Apărătorul a susținut că pedeapsa aplicată este prea aspră, având în vedere circumstanțele cauzei (condamnatul anterior nu a fost condamnat, se căiește de cele comise). De asemenea, decizia instanței de apel a fost criticată pentru nerespectarea principiului individualizării pedepsei, întrucât nu au fost motivate suficient aplicarea unei pedepse privative de libertate. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, în versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023.

11. La 04 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 04 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărătorul nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a aplicat o pedeapsă privativă de libertate. Recurentul își exprimă doar nemulțumirea față de această decizie, invocând că reeducarea condamnatului putea avea loc și fără aplicarea pedepsei cu închisoare. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) Cod de procedură penală doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. În speță, asemenea argumente nu au fost invocate. Suspendarea pedepsei cu închisoarea ține de discreția judecătorului. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei este o chestiune ce ține de fondul cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandru Terziman împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu