



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Cernitu

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-972/2023

Nr. PIGD 1-19205926-01-Ira-22062023)

Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și corectitudinea aprecierii circumstanțelor atenuante și agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Petru Păun

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Cernitu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Cernitu s-a născut în anul 1994 în r. Soroca. El a fost învinuit, în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal, de păstrarea drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

2. Ion Cernitu a fost apărat de avocatul Natalia Pruteanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Ion Cernitu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa fost suspendată condiționat pe termen de un an. La 20 ianuarie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în care solicită să fie exclusă suspendarea executării pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 decembrie 2019 și s-a finalizat la 26 decembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 decembrie 2019 – 20 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 23 noiembrie 2020 și 20 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 iunie 2023.

6. Anterior, într-o altă cauză, la 19 martie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, [i-a recunoscut vinovat](#) pe Ion Cernitu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și i-a aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale. La [30 iunie 2020](#), Curtea de Apel Chișinău a menținut sentința. În materialele cauzei nu există date privind executarea acestei pedepse.

ÎN FAPT

7. Ion Cernitu a fost învinuit că, la 29 noiembrie 2019, în jurul orei 12:15, aflându-se pe teritoriul Cimitirului Central Armenesc, a fost observat de un echipaj de poliție datorită comportamentului neadecvat. Ulterior, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, la solicitarea polițiștilor, Cernitu a predat voluntar un pachetel ce conținea o substanță sub formă de praf alb, precum și o

bancnotă de 1 leu împăturită, în interiorul căreia se afla o substanță similară. Un raport tehnico-științific a stabilit că substanța identificată reprezintă PVP, un stupefiant, în cantitate de 0,232 g. Acțiunile lui Ion Cernitu au fost calificate conform art. 217 alin. (2) Cod penal.

8. La 20 octombrie 2020, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Ion Cernitu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de șase luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției, circumstanțele care atenuază răspunderea (căința sinceră și regretarea celor comise), precum și circumstanțele agravante (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară). Instanța a aplicat reducerea pedepsei, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și a obligat condamnatul să nu-și schimbe domiciliul fără aprobarea autorităților.

9. La 02 noiembrie 2020, Denis Cebotari, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ion Cernitu să fie condamnat la șase luni de închisoare. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este prea blândă și nu va atinge scopul de corectare a condamnatului și prevenire a altor infracțiuni. Instanța a ignorat faptul că condamnatul a fost anterior condamnat pentru o infracțiune similară (a se vedea para. 6), ceea ce reprezintă o circumstanță agravantă, iar pedeapsa cu suspendare este inefficientă, deoarece sancțiunea anterioară cu amendă nu și-a atins scopul.

10. La 20 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința primei instanțe. Instanța de apel a reținut că, deși procurorul a invocat condamnarea anterioară a condamnatului, nu a prezentat dovezi privind executarea sau neexecutarea pedepsei anterioare. Totodată, instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei, având în vedere circumstanțele cauzei. Reeducarea condamnatului poate fi realizată fără izolarea acestuia în penitenciar, iar pedeapsa stabilită este proporțională și adecvată scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a recidivei. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 martie 2023.

11. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Procurorul susține că instanța de apel a menținut o pedeapsă prea blândă pentru condamnat, fără a analiza corespunzător circumstanțele cauzei și fără a justifica suspendarea executării pedepsei. Instanța nu a oferit un răspuns detaliat la toate argumentele din apel și s-a limitat la

enumerarea textelor de lege, fără o justificare clară. De asemenea, instanța de apel nu și-a motivat pe deplin concluzia privind menținerea suspendării executării pedepsei și a concluzionat în mod eronat că reeducarea condamnatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate. În plus, fapta comisă afectează sănătatea publică, ceea ce impune aplicarea unei sancțiuni mai severe.

12. La 22 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (a se vedea para. 14), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs, acuzarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea blândă.

19. Interpretarea sistematică a acestor temeiuri de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

21. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

22. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu