



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Eugeniu Doloton

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1681/2023
Nr. PIGD 1-21176564-01-1ra-25092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – argumentele în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP sunt vădit neîntemeiate; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Instanța de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Oxana Robu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Doloton,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Eugeniu Doloton s-a născut în anul 1993 în municipiul Chișinău. El a fost acuzat, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere.

2. Eugeniu Doloton a fost apărat de avocata Inga Roșca.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală. Eugeniu Doloton a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal. El a fost condamnat la trei luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 27 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărătorului și a menținut sentința.

4. La 25 iulie 2023, avocata Inga Roșca a depus recurs în care solicită casarea sentinței și deciziei și liberarea de răspundere penală ca urmare a scurgerii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, precum și încetarea procesului penal intentat în privința lui Eugeniu Doloton.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 iulie 2021 și s-a finalizat la 10 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 noiembrie 2021 – 17 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 08 iunie și 27 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 octombrie 2023.

6. Anterior, într-o altă cauză, la 27 iunie 2016, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, l-a recunoscut vinovat pe Eugeniu Doloton de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de patru ani și șase luni. La 03 august 2016, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, l-a găsit din nou vinovat pe condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, și, în baza art. 84 Cod penal, i-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani. Condamnatul a fost eliberat din detenție la 30 octombrie 2020.

ÎN FAPT

7. Eugeniu Doloton a fost acuzat că, la 21 iunie 2021, în jurul orei 09:10, a condus un automobil prin mun. Chișinău. El a fost stopat de colaboratorii de poliție, care au constatat că acesta nu are permis de conducere. Testarea cu etilotestul „Drager” a indicat o concentrație de 0,58 mg/l de alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde unui grad avansat de ebrietate. Acțiunile lui au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 264¹ alin.(4) Cod penal.

8. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 17 iunie 2023, Eugeniu Doloton a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe termen de trei luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

9. La 29 mai 2023, avocata Inga Roșca a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea pedepsei de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Apărătorul a argumentat că instanța nu a justificat suficient aplicarea pedepsei cu închisoarea.

10. La 27 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul ca nefondat. Instanța de apel a considerat că prima instanță a evaluat corect circumstanțele cauzei și a concluzionat justificat că nu este posibilă aplicarea unei pedepse alternative închisorii în acest caz. Instanța de apel a respins cererea apărătorului de liberare a condamnatului de răspundere penală și încetare a procesului din cauza intervenirii termenului de prescripție. Deși infracțiunea a fost comisă pe 21 iunie 2021 și decizia a fost pronunțată pe 27 iunie 2023, instanța a constatat că termenul prescripției nu a expirat, întrucât acesta a fost suspendat în perioada 02 martie - 04 aprilie 2022, conform dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale nr. 5 din 02 martie 2021, ca urmare a stării de urgență. Astfel, nu se aplică prevederile art. 53 și 60 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 iulie 2023.

11. La 25 iulie 2023, avocata Inga Roșca, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Apărarea a solicitat casarea sentinței și deciziei, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și încetarea procesului penal. În opinia recurentului, invocarea de către instanța de apel a dispoziției nr. 5 din 02 martie 2021 a Comisiei Situației Excepționale este considerată improprie în contextul circumstanțelor invocate de apărare, ceea ce a dus la o apreciere eronată în adoptarea soluției. Apărarea susține că decizia de condamnare pentru infracțiunea ușoară, săvârșită pe 21 iunie 2021, a fost pronunțată abia pe 27 iunie 2023, după expirarea termenului de prescripție de doi ani de tragere la răspundere penală. În plus, potrivit excepției prevăzute la pct. 5.3.2 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, termenul de prescripție nu se suspendă în cazul infracțiunilor flagrante, iar infracțiunea de care a fost găsit vinovat condamnatul este una flagrantă. În recurs, apărarea a obiectat și asupra

sanctiunii penale privative de libertate aplicate, argumentând că condamnatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni contra patrimoniului, care nu fac parte din domeniul transporturilor, fapt ce nu justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate în acest caz. Având în vedere natura infracțiunii actuale, nu era necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

12. La 04 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 04 februarie 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, prin referința depusă a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

15. Conform pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, prin derogare de la Capitolul VI al Legii Nr. 212 din 24-06-2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, pe perioada stării de urgență se stabilesc următoarele măsuri specifice în domeniul justiției:

„5.3.2 Cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgență, cu excepția celor de la pct. 5.3.1 lit. c), precum și a următoarelor cauze:

a) cele privind infracțiunile flagrante;

...”

16. Conform pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova,

„2. Se stabilesc următoarele măsuri de tranziție în domeniul justiției, începând cu data de 04.04.2022:

...

2.2. ... În cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, care au fost suspendate de drept potrivit prevederilor punctului 5.3.2 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în interval de 10 zile de la data prevăzută la pct. 2, instanța de judecată va lua măsuri pentru fixarea termenelor de judecată și efectuarea actelor de procedura.”

17. Art. 513 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Se consideră flagrantă infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii ei.

(2) Este, de asemenea, flagrantă și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de victimă, de martori oculari sau de alte persoane ori este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte care ar da temei de a-l presupune participant la infracțiune.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

21. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la legalitatea individualizării pedepsei.

22. Art. 426 alin. (1) pct. 6) conține cinci situații distincte: a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; d) dispozitivul hotărârii este expus neclar; e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția. Din motivarea recursului rezultă că apărătorul consideră că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt care a dus la condamnarea lui Eugeniu Doloton după expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile flagrante. Astfel, recurentul nu este de acord cu faptul că instanța de apel nu a luat în considerare excepțiile menționate la pct. 5.3.2 din [Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei Situației Excepționale](#), deoarece norma dată nu se aplică infracțiunilor flagrante.

23. În ceea ce privește susținerea apărării referitoare la încadrarea faptei comise în categoria infracțiunilor flagrante, completul reține că procedura de urmărire și judecare a infracțiunilor flagrante beneficiază de un regim special, reglementat de capitolul V Cod de procedură penală (a se vedea para. 18). Cauza condamnatului nu a fost examinată conform acelei proceduri, adică conform art. 517 Cod de procedură penală. Prin urmare, concluzia instanței de apel privind termenul de prescripție este corectă.

24. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă nemulțumirea față de decizie, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc și în condițiile aplicării a unei sancțiuni non-privative de libertate. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

25. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-](#)

[674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

26. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

27. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Inga Roșca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu