



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasile Ursuleac  
(art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1235/2023  
Nr. PIGD 1-21138240-01-1ra-31072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Petru Triboi

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mînăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Ursuleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasile Ursuleac s-a născut în anul 2003 în raionul Ungheni. El a fost acuzat, în temeiul art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență decesul persoanei, și părăsirea locului accidentului rutier.

2. Vasile Ursuleac a fost apărat de avocatul Alexandru Luca.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Vasile Ursuleac a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. În temeiul art. 84 Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă definitivă de trei ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de patru ani.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Valeriu Crăciun, inclusiv din oficiu prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Ursuleac a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal. În baza art. 84 Cod penal, acesta a fost condamnat la pedeapsa definitivă sub formă de doi ani și o lună de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5. La 22 februarie 2023, Vasile Ursuleac și avocatul Alexandru Luca au depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 31 iulie 2021 și finalizată la 06 septembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 septembrie 2021 – 22 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 08 aprilie și 20 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Vasile Ursuleac a fost învinuit că, la 31 iulie 2021, în jurul orei 04:00, în timp ce conducea un automobil, fiind în stare de ebrietate și nedeținând permis de conducere, deplasându-se pe traseul G62, la intrarea în satul Stolniceni, raionul Ungheni, a lovit frontal un pieton. În urma accidentului, pietonul a decedat. Acțiunile lui Vasile Ursuleac au fost calificate conform art. 264 alin. (4) Cod penal.

8. El a mai fost învinuit că, la 31 iulie 2021, în jurul orei 04:00, după ce a lovit pietonul, a părăsit locul accidentului rutier. Acțiunile date au fost calificate conform art. 266 Cod penal.

9. La 22 martie 2022, prin [sentința Judecătorei Ungheni](#), corectată prin încheierea din 24 martie 2022, Vasile Ursuleac a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

<b>Infrațiunea</b>	<b>Pedeapsa</b>	<b>Pedeapsa definitivă</b>
Art. 264 alin. (4) Cod penal	doi ani și opt luni de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport	trei ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de patru ani, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport
Art. 266 Cod penal	șase luni de închisoare	

Instanța a dispus încasarea de la Vasile Ursuleac în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 3.295,8 lei. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că condamnatul a demonstrat căință, a recunoscut vina integral, a săvârșit faptele în timpul minoratului și a compensat succesoriului părții vătămate cheltuielile pentru înmormântare.

10. La 31 martie 2022, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea aplicării pedepsei și stabilirea față de condamnat, în baza art. 264 alin. (4) lit. b) și art. 266 Cod penal, a unei pedepse definitive de trei ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Potrivit apelului, instanța de fond nu a argumentat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând nejustificat suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

11. La 30 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului și din alte motive, inclusiv din oficiu prin prisma art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Vasile Ursuleac a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunilor:

<b>Infrațiunea</b>	<b>Pedeapsa (cu aplicarea art. 79 CP)</b>	<b>Pedeapsa (cu aplicarea art. 84 CP)</b>

Art. 264 alin. (4) Cod penal	doi ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport	doi ani și o lună de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Art. 266 Cod penal	trei luni de închisoare	

În rest sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că instanța de fond eronat a suspendat executarea pedepsei privative de libertate, în temeiul art. 90 Cod penal, având în vedere gravitatea infracțiunii comise de condamnat, care a dus la decesul părții vătămate. La fel, instanța de apel a notat că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, care permit aplicarea unei pedepse sub limita minimă, în condițiile unor circumstanțe excepționale, inclusiv minoratul condamnatului și comportamentul său anterior și ulterior comiterii faptei. În urma unei analize detaliate a circumstanțelor cauzei și a personalității condamnatului, instanța de apel a considerat că, având în vedere gravitatea faptei și personalitatea condamnatului, corectarea acestuia se poate realiza doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Decizia motivată a fost pronunțată la 08 februarie 2023.

12. La 22 februarie 2023, Vasile Ursuleac și avocatul Alexandru Luca au depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Potrivit recursului, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material în procesul de individualizare a pedepsei, aplicând o pedeapsă cu executare reală. Instanța de apel nu a motivat corect aplicarea pedepsei, fără a ține cont de circumstanțele atenuante, inclusiv recunoașterea vinovăției de către condamnat, vârsta acestuia, lipsa antecedentelor penale, faptul că a achitat prejudiciul cauzat și absența pretențiilor din partea succesorului părții vătămate. Mai mult, nu au fost identificate circumstanțe agravante, iar practica instanțelor naționale arată că în cazuri similare se aplică frecvent suspendarea executării pedepsei.

13. La 31 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 04 februarie 2025, procurorul secției Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, prin referința depusă a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 264 alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății,

...

(3) Acțiunea prevăzută la alin.(1), care a provocat:

a) vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;

b) decesul unei persoane,

...

(4) Acțiunea prevăzută la alin.(3), săvârșită în stare de ebrietate,

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

16. Articolul 266 Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(3) și (5),

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.”

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

19. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 (vezi para. 13), a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

21. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul și condamnatul nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei

contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a exclus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal), iar simplul dezacord al recurentului cu pedeapsa aplicată nu poate constitui temei de casare a deciziei instanței de apel în această parte. Mai mult, explicarea circumstanțelor ce au dus la stabilirea pedepsei cu închisoarea este expusă detaliat în decizia instanței de apel (pct. 12-13). Prin urmare, aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

23. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare pînă la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

24. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

25. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul lui Vasile Ursuleac și a avocatului Alexandru Luca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu