



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Pavel Nour

(art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 192¹ alin. (2) lit. a), c)
și 208 Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-81/2024
Nr. PIGD 1-21119032-01-Ira-24012024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Recurs vădit nefondat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; recurs admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 4) CPP, aplicarea amnistiei și încetarea procesului penal; refuzul de a aplica amnistia, din cauza lipsei acordului scris al inculpatului, când acordul verbal de aplicare a amnistiei este exprimat fără echivoc de către inculpat în ședința de judecată, ar putea reprezenta un formalism excesiv, care nu poate justifica limitarea drepturilor omului.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Mocanu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Pavel Nour,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Pavel Nour s-a născut în anul 1996, în r-nul Anenii Noi. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) și 208 alin. (1) Cod penal (furt, răpirea mijlocului de transport și atragerea minorului la activitate criminală).

2. Pavel Nour a fost apărat în recurs de avocata Ala Grigoraș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Pavel Nour a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. Aplicând art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța l-a condamnat la patru ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 15 noiembrie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 07 noiembrie 2023, avocata Ala Grigoraș a declarat recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată condamnatului Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie pentru infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal și procesul să fie încetat, iar în privința infracțiunii prevăzute la art. 208 alin. (1) Cod penal condamnatul să fie achitat.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 20 septembrie 2019 și s-a finalizat la 04 august 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 august 2021 – 02 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iunie și 15 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 ianuarie 2024.

ÎN FAPT

6. Pavel Nour a fost învinuit că, la 07 februarie 2019, în jurul orei 04:00, împreună cu Dumitru Creangă, au pătruns în ograda lui Constantin Chiper din raionul Anenii Noi și au sustras automobilul de model „VAZ 21013” ce aparținea ultimului, abandonându-l ulterior. Acțiunile lui Pavel Nour au fost calificate conform art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

7. În aceeași zi, împreună cu Dumitru Creangă, cu scopul de a sustrage bunuri, condamnatul a pătruns în garajul aceleiași gospodării și au sustras o

motocicletă de model „KM3-8-155” în valoare de 2.000 de lei. Acțiunile lui Pavel Nour au fost calificate conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

8. Tot el, prin pildă proprie și convingere, l-a atras pe minorul Dumitru Creangă în activitatea sa criminală. Acțiunile date au fost încadrate juridic în baza art. 208 alin. (1) Cod penal.

9. La 02 septembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Anenii Noi](#), sediul Central, Pavel Nour a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

Infracțiunea	Pedeapsa aplicată	Pedeapsa finală (cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP)
192 ¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal	trei ani de închisoare	patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis
186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal	un an de închisoare	
208 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare	

În cadrul procesului, instanța, prin încheierea din 20 septembrie 2021, a dispus aducerea silită a condamnatului la ședința de judecată din 05 octombrie 2021 (f.d. 134). Prin încheierea din 05 octombrie 2021, instanța a admis cererea procurorului, dispunându-se anunțarea condamnatului în căutare (f.d. 139). La 08 octombrie 2021, IP Anenii Noi a informat instanța despre deschiderea unui dosar de căutare (f.d. 141), iar în ședința din 10 decembrie 2021 s-a dispus examinarea cauzei în lipsa condamnatului conform art. 321 Cod de procedură penală (f.d. 170). La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerație recunoașterea vinovăției la etapa urmăririi penale (f.d. 106), gravitatea infracțiunii comise, motivele din spatele acțiunilor sale, personalitatea acestuia și circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, și influența pedepsei aplicate. De asemenea, instanța a reținut că toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată susțin acuzația de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, motivând că condamnatul nu doar că era conștient de faptul că Dumitru Creangă era minor, dar l-a atras intenționat la comiterea infracțiunii de furt și de răpire a mijlocului de transport.

10. La 30 mai 2023, avocata Ala Grigoraș, în interesele condamnatului, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, invocând că aceasta a fost soluționată în absența condamnatului, care nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare și de a depune declarații în cadrul ședinței de judecată.

11. La 04 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată din instanța de apel, apărătorul și-a modificat cerințele din cererea de apel. El a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și aplicarea în privința lui Pavel Nour a Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2)

lit. b), c), d), art. 1921 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, iar în privința infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal condamnatul urmează să fie achitat. Avocata a susținut că Pavel Nour a recunoscut vina de comiterea infracțiunii art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 1921 alin. (2) lit. a), c) Cod penal. Bunurile au fost restituite proprietarului, iar partea vătămată nu are pretenții față de Pavel Nour (f.d.45, 146). Conform procesului-verbal al ședinței, în ultimul cuvânt, condamnatul a reiterat solicitarea de aplicare a amnistiei. La 09 octombrie 2023, Curtea de Apel a recepționat cererea scrisă a condamnatului privind aplicarea amnistiei (f.d. 188). De asemenea, în acea ședință s-a stabilit data de 15 noiembrie 2023 pentru pronunțarea hotărârii integrale (f.d. 194). Avocata a mai susținut că nici în cadrul urmăririi penale, nici în instanța de judecată, nu au fost prezentate probe concludente care să demonstreze că Pavel Nour a fost inițiatorul infracțiunii, sau că avea cunoștință de faptul că Dumitru Creangă era minor. În sprijinul acestei poziții, condamnatul a declarat că Dumitru Creangă a fost cel care a propus să sustragă bunurile. De asemenea, în cadrul urmăririi penale, Pavel Nour a afirmat că nu știa vârsta reală a lui Dumitru Creangă, ultimul spunându-i că are 18 ani și fiind bine dezvoltat fizic (f.d. 106). Declarațiile lui Dumitru Creangă, conform cărora Pavel Nour ar fi cunoscut că era minor, sunt considerate false și au fost făcute la mai mult de doi ani și jumătate după comiterea infracțiunii, în perioada în care se afla în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. Prin urmare, singura probă privind cunoașterea vârstei al lui Creangă de către Pavel Nour sunt declarațiile ultimului, care nu sunt susținute de alte dovezi. Mai mult, există discrepanțe între declarațiile depuse de Creangă în cadrul urmăririi penale și cele din instanța de judecată. În acest context, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, toate îndoielile trebuie interpretate în favoarea condamnatului.

12. La 15 noiembrie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat apelul avocatei Ala Grigoraș, în interesele condamnatului, și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată în primă instanță este echitabilă. De asemenea, ea a respins solicitările apărătorului privind aplicarea actului de amnistie pentru două capete de acuzare (art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal), întrucât nu a fost depus acordul scris al condamnatului pentru aplicarea amnistiei. Instanța a precizat că, potrivit Legii nr. 243/2021, condamnatul poate solicita încetarea procesului penal doar printr-un acord scris, condiție care nu a fost îndeplinită. Instanța de apel a respins solicitarea apărării privind achitarea condamnatului pentru acuzația prevăzută de art. 208 alin. (1) Codul penal, considerând că atragerea minorului la comiterea infracțiunii a fost dovedită. Dumitru Creangă a declarat că Nour Pavel era conștient de faptul că el nu împlinise vârsta de 18 ani și l-a implicat în răpirea unui automobil și furtul unei motociclete.

13. La 17 noiembrie 2023, avocata Ala Grigoraș, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) Cod de procedură penală.

Recurentul a solicitat casarea totală a deciziei instanței de apel și a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin aplicarea în privința condamnatului a Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie pentru două capete de acuzare (art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal), iar în privința infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, condamnatul să fie achitat. Recurentul susține că instanțele au stabilit corect vinovăția condamnatului pentru infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, dar condamnatul nu a avut posibilitatea să depună cererea privind aplicarea amnistiei, întrucât se afla în penitenciarul nr. 13, iar ședința de judecată a avut loc prin teleconferință. Cererea a fost trimisă prin intermediul oficiului poștal și, ulterior, a fost anexată la dosar, însă instanța de apel nu a luat în considerare acest aspect. Astfel, recurentul consideră că este posibilă aplicarea amnistiei și încetarea procesului penal în legătură cu cele două capete de acuzare. De asemenea, recurentul consideră neîntemeiată învinuirea formulată în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, întrucât atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de apel, condamnatul a declarat că nu l-a implicat pe Dumitru Creangă în activitatea criminală și nu avea cunoștință despre vârsta acestuia.

14. La 24 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale Pavel Guțan, a depus referință asupra recursului apărării prin care a pledat pentru casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea acuzării condamnatului de comiterea infracțiunilor în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, ca fiind ilegală, cu adoptarea unei noi soluții.

15. La 10 iulie 2024, avocata Ala Grigoraș a înregistrat cerere de concretizare a recursului. Ea a solicitat expunerea asupra termenului total de executare a pedepselor aplicate, ținând cont de sentința definitivă a Judecătoriei Anenii-Noi din 18 septembrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2024, prin care lui Nour Pavel i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de un an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În total, Pavel Nour a fost deținut 221 de zile în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și 203 zile în Penitenciarul nr. 4 Cricova, având statut de condamnat. Având în vedere starea precară de sănătate a condamnatului și condițiile insalubre din celulele de detenție, recurentul a solicitat instanței să ia în considerare aceste aspecte la stabilirea termenului, limitând termenul definitiv de pedeapsă la durata ispășită până la adoptarea deciziei instanței de recurs.

16. La 22 noiembrie 2024, avocata Ala Grigoraș a înregistrat o altă cerere de concretizare a recursului, în care s-au reiterat repetat argumentele din cererea de recurs din 17 noiembrie 2023 și cererea de concretizare din 10 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; ...”

18. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

19. Art. 435 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 435. Decizia instanței de recurs

(1) Judecând recursul, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

...

2) admite recursul, casează, parțial sau integral, hotărârea atacată și adoptă una dintre următoarele soluții:

...

c) dispune rejudecarea de către instanța de apel în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs;

...

(2) Rejudecarea poate fi dispusă o singură dată.”

20. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței,

poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6..”

21. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 17 noiembrie 2023. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la data comunicării deciziei, acesta a fost înaintat în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

24. Completul notează că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală în vigoare din 01 septembrie 2023, care se referă la existența cazurilor care înlătură răspunderea penală și la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor (a se vedea para. 20).

25. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în deciziile nr. [1r-15/2024](#) și [1ra-307/2024](#). În aceste decizii, Curtea Supremă de Justiție a explicat că la categoria hotărârilor arbitrare ar putea fi atribuite și cele pronunțate cu bună știință contrar legii (în contextul art. 307 Cod penal). În cazul hotărârii arbitrare, carența principală vizează încălcarea unei norme legale imperative, adică a unei prevederi normative care nu oferă nicio discreție judecătorului. Lipsa discreției poate rezulta din claritatea textului prevederii normative, fie din practica uniformă și clară de aplicare a normei. Această carență nu se poate datora unei simple greșeli, ci trebuie comisă cu bună știință sau ca urmare a unei erori inexcuzabile. În ceea ce privește sintagma „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”, nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional.

26. În recurs, recurentul nu a indicat norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel în ceea ce privește capătul de acuzare în care se solicită achitarea (art. 208 alin. (1) Cod penal). Din motivarea recursului rezultă că avocatul contestă evaluarea probelor în această parte, susținând că declarațiile lui Dumitru Creangă nu sunt suficiente pentru constatarea vinovăției condamnatului în comiterea acestei infracțiuni. Această poziție a fost respinsă de instanța de apel cu o motivare sumară. Având în vedere circumstanțele cauzei, aprecierea probelor dată de instanța de apel, care de asemenea a subscriș motivării primei instanțe, nu este vădit nerezonabilă. Simplul dezacord al recurentului cu aprecierea probelor nu poate constitui temei de casare a deciziei instanței de apel în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală. Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală.

27. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, apărătorul a susținut că instanța de apel a respins în mod nejustificat solicitarea de a aplica actul de amnistie pentru două episoade (art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal). În recurs, avocatul a menționat că, în cadrul ședinței de judecată, condamnatul, fiind audiat prin intermediul teleconferinței, a susținut solicitarea apărătorului verbală de a aplica actul de amnistie, iar cererea lui scrisă a fost transmisă instanței de apel ulterior (a se vedea para. 11).

28. Completul notează că, dacă inculpatul solicită fără echivoc aplicarea amnistiei, instanța de judecată nu poate refuza soluționarea cerinței date. În ședința din 04 octombrie 2023, condamnatul a fost audiat prin teleconferință, fiind deținut în Penitenciarul nr. 13. Avocatul a solicitat verbal aplicarea amnistiei, iar condamnatul a susținut această cerere. În ultimul cuvânt, condamnatul a reiterat solicitarea de aplicare a amnistiei. La 09 octombrie 2023, curtea de apel a recepționat cererea scrisă a condamnatului privind aplicarea amnistiei. Având în vedere că, la 15 noiembrie 2023, când a fost pronunțată decizia instanței de apel, la materialele cauzei era cererea scrisă a condamnatului privind aplicarea amnistiei, respingerea soluționării în fond a cererii de aplicare a amnistiei este contrară legii.

29. Completul mai explică că art. (2) alin. (3) al Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, care prevede că amnistia se poate aplica doar cu acordul scris al persoanei care dorește amnistierea urmărește scopul de a obține acordul fără echivoc al acesteia. Aplicarea amnistiei este posibilă atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei în instanța de fond și apel. Solicitarea în toate cazurile a acordului scris pentru aplicarea amnistiei la etapa urmăririi penale este plauzibilă. În instanța de fond și apel verificarea dacă acordul este fără echivoc, precum și explicarea consecințelor amnistierii, se fac de către judecător în prezența avocatului. Ședințele de judecată sunt înregistrate audio. În asemenea circumstanțe, refuzul soluționării cerinței aplicării legii amnistiei la etapa judecării

cauzei, pentru simplul motiv că inculpatul nu a depus o solicitare scrisă, reprezintă o manifestare de formalism excesiv, care nu poate justifica limitarea drepturilor omului. Mai mult ca atât, însăși Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie la art. 2 alin. (4) prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de persoana care refuză aplicarea acesteia (a se vedea para. 20).

30. Conform art. (2) alin. (3) al Legii nr. 243/2021, amnistia poate fi aplicată doar în privința bănuțului, învinutului și inculpatului. Din această prevedere rezultă că, la examinarea recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție, în cazul în care persoana găsită vinovată de comiterea unei infracțiuni are statut de condamnat, aplicarea amnistiei nu poate avea loc. Prin urmare, această eroare nu poate fi corectată în recurs și este posibilă dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

31. Din motivele menționate anterior, completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial decizia contestată, în ceea ce privește învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 1921 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, dispunând remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a se analiza îndeplinirea condițiilor și aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

32. Având în vedere durata pedepsei cu închisoare aplicată condamnatului, instanța de apel urmează să examineze cauza în mod prioritar.

33. Referitor la solicitarea avocatului privind cumularea pedepselor aplicate lui Pavel Nour, prin sentința [Judecătoriei Anenii-Noi](#) din 18 septembrie 2023 și menținută prin decizia [Curții de Apel Chișinău](#) din 22 ianuarie 2024, punerea în executare a hotărârilor judecătorești ține de competența primei instanțe. Aceste cauze urmează a fi examinate conform procedurii prevăzute în Capitolul VI Cod de procedură penală. Conform [portalului instanțelor judecătorești](#), pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deja se află spre examinare demersul Penitenciarului nr. 4 Cricova privind cumularea pedepselor aplicate lui Pavel Nour.

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Ala Grigoraș, în interesele condamnatului Pavel Nour, în partea învinuirii în baza art. 208 alin. (1) Cod penal;

Admite recursul avocatei Ala Grigoraș, în interesele condamnatului Pavel Nour, în partea învinuirii în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal și casează în această parte decizia Curții de Apel Chișinău din 15

noiembrie 2023 și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători;

În rest, menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu