



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recursul în anulare

învinuirea lui

Sergiu Patrașcu

(art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h), m), art. 189 alin. (3) lit. c), art. 190 alin. (1),
art. 290 alin. (1), art. 351 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-Ire-58/2023
Nr. PIGD 1-12077104-4/1r/e-15082023)*

Recursurile în anulare declarate până la 01 septembrie 2023 se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Argumente vădit neîntemeiate invocate în recursul în anulare.

05 februarie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Tamara Mereuță, Victoria Grosu

Curtea de apel: Tudor Micu, Gheorghe Iovu, Vasile Grib, Liliana Catan,
Eugenia Conoval, Alexandru Șpac, Stelian Teleucă, Silvia Cecan, Silvia
Gîrbu

CSJ: Sergiu Furdui, Olga Adam, Nicolae Gordila, Elena Covalenco,
Constantin Alerguș, Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu, Ion
Guzun, Ghenadie Plămădeală

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de condamnatul Sergiu Patrașcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Patrașcu s-a născut în anul 1969 în r-nul Camenca. El a fost acuzat de comiterea mai multor infracțiuni, printre care: art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (șantaj), art. 351 alin. (1) Cod penal (uzurparea de calități oficiale), art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e), k) Cod penal (tentativa de omor, din intenții huliganice, în versiunea până la 21 decembrie 2012), art. 195 alin. (1) Cod penal (escrocherie, în versiunea până la 21 decembrie 2012) precum și de art. 290 alin. (1) Cod penal (păstrarea, purtarea și procurarea munițiilor fără autorizație).

2. Sergiu Patrașcu a fost apărat de avocații Anatolie Bernicov, Liubomir Dudulica, Viorel Slabu și Ion Ciumac.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Sergiu Patrașcu a fost găsit vinovat de infracțiunile incriminate. Instanța i-a aplicat o pedeapsă definitivă de 20 de ani de închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. La 28 martie 2011, Curtea de Apel Chișinău a casat sentința și a rejudecat cauza, dispunând încetarea procesului penal în legătură cu existența unor circumstanțe care exclud răspunderea penală. La 23 decembrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei. La 13 noiembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău, a casat sentința și a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță.

4. La 10 aprilie 2015, Judecătoria Hâncești l-a găsit vinovat pe Sergiu Patrașcu de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 189 alin. (3) lit. c), art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h), m) Cod penal, și i-a aplicat o pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip închis, precum și amendă de 30.000 de lei. Sergiu Patrașcu a fost eliberat de pedeapsă penală în baza art. 190 alin. (1) și art. 290 alin. (1) Cod penal, din cauza expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Procesul penal în baza art. 351 alin. (1) Cod penal a fost încetat, din cauza existenței altor circumstanțe care exclud răspunderea penală. La 21 mai 2021, instanța de apel a respins apelul condamnatului și a menținut sentința. La 24 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile condamnatului și a menținut decizia instanței de apel.

5. La 27 februarie 2023, condamnatul a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziilor Curții de apel și a Curții Supreme de Justiție.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 07 februarie 2004 și s-a finalizat în 24 mai 2004. Prima instanță a examinat cauza între 07 octombrie 2004 – 30 ianuarie 2006 și 07 decembrie 2012 – 10 aprilie 2015. Instanța de apel a examinat cauza între 24 februarie 2010 – 28 martie 2011 și 01 martie – 13 noiembrie 2012; 08 august 2019 – 21 mai 2021. Instanța de recurs a examinat cauza între 15 septembrie și 23 decembrie 2011 și 25 august 2021 și 24 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 15 august 2023.

ÎN FAPT

7. Sergiu Patrașcu a fost învinuit că, aflându-se în orașul Tighina, l-a înșelat pe Mihail Demian, promițându-i că îl va ajuta să recupereze un tractor care îi fusese furat. Astfel, la sfârșitul lunii februarie 2003, el a obținut ilegal de la Mihail Demian suma de 1.500 USD (21.495 de lei). După aproximativ 10 zile, el i-a mai solicitat și primit 500 USD (7.165 de lei), sumă pe care a însușit-o. Acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal.

8. Condamnatul a mai fost învinuit că, la 07 februarie 2004, în jurul orei 08:30, în orașul Hîncești, s-a prezentat drept colaborator al organelor de drept, deși nu deținea această funcție, cu scopul de a facilita săvârșirea unei infracțiuni de șantaj împotriva lui Ion Plăcintă. Acțiunile sale au fost calificate în baza art. 351 alin. (1) Cod penal.

9. Sergiu Patrașcu a mai fost învinuit că, pe parcursul anului 2004, a procurat, purtat și, până pe 07 februarie 2004, în jurul orei 22:30, a păstrat o grenadă de model „RG42” fără autorizație. Conform raportului de expertiză tehnico-explozivă, aceasta era muniție defensivă. Acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

10. Sergiu Patrașcu a mai fost învinuit că, pe 07 februarie 2004, în jurul orei 22:30, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în antreul disco-barului „OZON” din mun. Hîncești, l-a amenințat cu aplicarea violenței pe Tudor Niță. Ulterior, pe pragul disco-barului „OZON”, Sergiu Patrașcu a opus rezistență colaboratorilor Comisariatului de Poliție Hîncești care încercau să oprească actele sale huliganice. Astfel, urmărind scopul omorului intenționat, în prezența mai multor persoane, condamnatul a scos din buzunarul paltonului o grenadă de model „RG-42”, pe care a încercat să o detoneze, prin ce a întreprins acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii de omor în privința mai multor colaboratori de poliție. Totuși, din cauza imobilizării și dezarmării lui Sergiu Patrașcu, explozia grenadei nu a avut loc. Acțiunile condamnatului au fost încadrate în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) și m) Cod penal.

11. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 30 ianuarie 2006, Sergiu Patrașcu a fost condamnat:

Infracțiunea	Pedeapsa	Pedeapsa definitivă (art. 84 CP)
Art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal	opt ani de închisoare și amendă în mărime de 1.500 de unități convenționale, ceea ce constituia 30.000 lei	20 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.
Art. 351 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare	
Art. 290 alin. (1) Cod penal	trei ani de închisoare	
Art. 195 alin. (1) Cod penal	12 ani de închisoare	
Art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e), k) Cod penal	18 ani nouă luni de închisoare	

12. Instanța s-a expus asupra acțiunii civile, cheltuielilor de asistență juridică și a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive. Sergiu Patrașcu a fost anunțat în căutare.

13. La 28 martie 2011, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile declarate de procuror și condamnat, a casat sentința, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a încetat procesul penal împotriva lui Sergiu Patrașcu pentru infracțiunile incriminate, din cauza existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

14. La 23 decembrie 2011, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile procurorului și condamnatului, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare în instanța de apel. La 13 noiembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile condamnatului și al apărării, a casat sentința și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

15. Prin [sentința Judecătoriei Hâncești din 10 aprilie 2015](#), Sergiu Patrașcu a fost condamnat:

Infrațiunea	Pedeapsa	Pedeapsa definitivă (art. 84 alin. (1) CP)
Art. 189 alin. (3) lit. c) Cod penal	șapte ani de închisoare, cu amendă în mărime de 30.000 de lei	15 ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 30.000 de lei
Art. 27,145 alin. (2) lit. g), h), m) Cod penal	13 ani de închisoare	
Art. 290 alin. (1) Cod penal	liberarea de pedeapsa penală în legătură cu	

Art. 190 alin. (1) Cod penal	expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală	
Art. 351 alin. (1) Cod penal	procesul penal a fost încetat deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală	

16. condamnatul a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe toate capetele de acuzare. Acesta a susținut că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa sa, din cauza necitării legale, iar învinuirea nu i-a fost prezentată, ceea ce a împiedicat participarea sa la acțiunile de urmărire penală. De asemenea, el a invocat mai multe încălcări procedurale comise pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei în prima instanță. El a afirmat că declarațiile martorilor sunt contradictorii și trebuie respinse, iar declarațiile părții vătămate sunt false și neveridice, având în vedere relațiile ostile dintre ei. În plus, în prima instanță nu a fost cercetat corpul delict – grenada, din motivul absenței acestuia și nu există documente care să confirme existența sa. Referitor la acuzația de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e), k) Cod penal, condamnatul a menționat că cauza a fost inițiată pe 07 februarie 2002, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, însă din lipsă de probe a fost recalificată conform art. 27, 145 Cod penal. condamnatul a susținut că nu există dovezi care să ateste atentatul la viața polițiștilor și a subliniat că denunțurile acestora au fost depuse abia pe 28 februarie 2002, fără a menționa intenția de omor. El a mai remarcat că în materialele cauzei grenada este descrisă diferit.

17. La 21 mai 2021, [Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău](#) a respins apelul condamnatului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că instanța de fond a decis corect încetarea procesului penal față de Sergiu Patrașcu în baza art. 351 alin. (1), din cauza lipsei actului de punere sub învinuire în materialele cauzei. De asemenea, instanța a considerat întemeiată eliberarea condamnatului de răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 290 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, din cauza expirării termenului de prescripție a răspunderii penale. Totodată, instanța de apel a confirmat că sentința de condamnare a fost legală și temeinică în privința condamnatului, având în vedere că instanța de fond a stabilit corect faptele și vinovăția acestuia, iar procesul judecătoresc s-a desfășurat conform normelor procesual-penale privind administrarea probelor. Instanța de apel nu a constatat încălcări ale drepturilor condamnatului în cadrul examinării cauzei de către instanța de fond, respingând astfel argumentele apelantului. În ceea ce privește recalificarea acțiunilor condamnatului de la infracțiunea prevăzută de art. 195 alin. (1) Cod penal la art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de apel, la pct. 123 al deciziei, a stabilit că, prin Legea nr. 277/2008, intrată în vigoare la 24 septembrie 2009, art. 195 alin. (1) Cod penal a fost exclus, iar

calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” nu a fost reflectat în învinuirea formulată împotriva condamnatului. Prin urmare, instanța de apel a considerat că nu a fost necesar să se verifice acest aspect sub aspectul probării lui, iar instanța de fond a judecat corect cauza, respectând limitele învinuirii formulate și procedura prevăzută de art. 325 Cod de procedură penală.

18. La 29 iulie 2021, Sergiu Patrașcu a depus un recurs, solicitând casarea hotărârii de condamnare și achitarea sa pe toate capetele de acuzare. El a invocat următoarele motive: procesul a avut loc în lipsa sa, i-au fost încălcate drepturile la apărare, au existat încălcări procedurale, nu există dovezi care să dovedească vinovăția, declarațiile părților vătămate și martorilor sunt contradictorii, iar raportul de expertiză referitor la grenadă conține erori și nu este clarificat corect tipul acesteia. De asemenea, el a subliniat că grenada a fost descrisă sub mai multe modele, ceea ce afectează validitatea probelor. În perioada 21 octombrie 2021 - 01 septembrie 2022, Sergiu Patrașcu a depus mai multe recursuri suplimentare, invocând diverse aspecte legate de procesul său penal.

19. La 24 octombrie 2022, [Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție](#) a respins recursurile condamnatului depuse între 21 octombrie 2021 și 01 septembrie 2022, ca fiind tardive. Cu referire la recursul din 26 iulie 2021, instanța a analizat temeinicia argumentelor prezentate de Sergiu Patrașcu și a ajuns la concluzia că acestea nu erau confirmate de probele din dosar. În ceea ce privește argumentul că procesul a fost judecat în lipsa sa, instanța de recurs a considerat corectă decizia instanței de apel, care a susținut poziția instanței de fond. La prima ședință de judecată, Sergiu Patrașcu a fost prezent și instanța a stabilit identitatea și locul său de trai (f.d. 1, vol. VII). Acesta a fost citat conform acestor informații. După prima ședință, Sergiu Patrașcu nu s-a mai prezentat la ședințele de judecată, în ciuda citărilor trimise la adresele sale. Având în vedere absențele repetate ale condamnatului, instanța a dispus la 18 martie 2015 aducerea forțată a acestuia pentru a asigura prezența la proces. Cu toate acestea, încercările de a-l localiza au eșuat, iar condamnatul nu a fost găsit. În consecință, instanța a decis să continue procesul penal în lipsa acestuia, respectând procedurile legale pentru desfășurarea procesului în absența inculpatului. Instanța de recurs a respins argumentul condamnatului Sergiu Patrașcu că nu s-a prezentat la ședințele de judecată din cauza spitalizării. În materialele cauzei nu exista nicio dovadă a internării acestuia într-o instituție medicală. În plus, conform informațiilor de la Institutul de Medicină Urgentă, Sergiu Patrașcu s-a refuzat de spitalizare la 28 noiembrie 2014 și 03 ianuarie 2015. Instanța de recurs a respins și argumentul condamnatului privind îngrădirea accesului său la justiție, susținând că ședința de judecată din 06 iulie 2021 a avut loc fără participarea sa și a apărătorului său. Instanța a precizat că, la ședința din 21 mai 2021, la care au fost prezenți atât Sergiu Patrașcu, cât și apărătorul acestuia, a fost pronunțat dispozitivul deciziei, iar amândoi au fost înștiințați cu privire la data pronunțării deciziei motivate (f.d. 167 -170, f.d. 171 - 172, vol. VIII). Recurentul a susținut că instanțele nu au combătut argumentele

sale, însă instanța de recurs a observat că atât instanța de fond, cât și cea de apel, s-au expus în detaliu asupra chestiunilor esențiale, au analizat probele și le-au apreciat corespunzător, iar elementele infracțiunilor incriminate au fost examinate corect. Prin urmare, instanța de recurs a respins recursul.

20. La 27 februarie 2023, Sergiu Patrașcu a depus recurs în anulare, solicitând casarea sentinței, deciziei instanței de apel și de recurs, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe toate capetele de acuzare. Recurentul susține că instanțele au ignorat prevederile legale și practica judiciară, formulând hotărâri fără o motivare adecvată. De asemenea, el invocă erori procesuale comise de organul de urmărire penală și instanțele de judecată la colectarea probelor, încălcări legate de înaintarea învinuirii, judecarea cauzei în lipsa sa, ceea ce ar fi dus la încălcarea dreptului său la apărare. Mai mult, în actele procesuale a fost indicat diferit tipul grenadei și ședința instanței de apel nu a fost publică, iar instanța de recurs ordinar ar fi greșit considerat cererile suplimentare drept recursuri separate, depuse tardiv.

21. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. Procurorul în secția Judiciar Penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință, prin care solicită declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece argumentele invocate nu constituie un viciu fundamental.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

23. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

24. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

25. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.”

26. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

27. Art. 457 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

(1) ”Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

(3) „Soluționarea recursului în anulare se efectuează potrivit dispozițiilor art.434-436, care se aplică în mod corespunzător.”

28. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală, admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

30. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

31. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu

fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciu fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

32. Curtea Supremă de Justiție de asemenea a notat în cauzele de mai sus că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (*mutatis mutandis* decizia [nr. 4-1re-62/2023](#), § 30).

33. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin (1) Cod de procedură penală.

a. Pretinsa încălcare a dreptului la apărare

34. Recurentul invocă mai multe încălcări procesuale legate de punerea sub învinuire și examinarea cauzei în absența sa și a apărătorului. Potrivit mandatului avocațial, pe parcursul urmăririi penale, Sergiu Patrașcu a fost inițial reprezentat de avocatul Anatol Bernicov (f.d. 138, vol. I). Ulterior, prin ordonanța din 17 martie 2004, acesta a fost înlocuit de avocatul Mihai Șura (f.d. 151, vol. I), pe motivul internării lui Anatol Bernicov în spital (f.d. 149, vol. I). La 18 martie 2004, Sergiu Patrașcu a fost pus sub învinuire (f.d. 152, vol. I). Învinuitul a refuzat să semneze ordonanța, dar nu a invocat obiecții. Procesul-verbal de audiere din 18 martie 2004 (f.d. 155, vol. I) confirmă că Sergiu Patrașcu a fost asistat de avocatul Mihai Șura în timpul audierii și că a semnat pentru primirea copiei ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 154, vol. I). Având în vedere aceste aspecte, instanța constată că argumentele date vădit nefondate.

35. Condamnatul mai susține că instanțele judecătorești ar fi examinat cauza în lipsa acestuia, susținând că nu a fost citat legal și că i s-a încălcat dreptul de a fi prezent pentru a-și exercita dreptul la apărare. În Codul de procedură penală, legislatorul a reglementat și situația persoanelor care refuză în mod implicit la dreptul de a fi prezente la judecarea cauzei (se sustrag de la judecată). De asemenea, Codul de procedură penală nu impune prezența obligatorie a condamnatului la examinarea recursului, atâ timp cât procedura de citare a fost respectată. În context, instanța trebuie să ofere răspuns la întrebarea dacă procedura de citare a condamnatului a fost respectată și dacă examinarea cauzei în lipsa acestuia a încălcat grav dreptul la apărare.

36. Din actele dosarului completul de judecată observă că condamnatul Sergiu Patrașcu nu s-a prezentat în ședințele de judecată din 24 noiembrie 2014, 15 decembrie 2014, 20 ianuarie 2015, dar prin diferite cereri adresate instanței de judecată a informat despre imposibilitatea prezentării din motive de sănătate. Pentru ședința din 13 februarie 2015 s-a dispus aducerea silită a condamnatului și prezența acestuia a fost asigurată. Fiind citat legal pentru următoarea ședință fixată pentru 10 martie 2015, (f.d. 206, vol. VI), acesta nu s-a prezentat, dar a anunțat instanța telefonic despre imposibilitatea prezentării din motive de sănătate. Instanța de judecată a apreciat absența acestuia una intenționată și a dispus aducerea silită a acestuia pentru următoarea ședință din 18 martie 2015 și repetat pentru 30 martie 2015 (f.d. 207, vol. VI). Conform informațiilor furnizate de ofițerul de sector, la adresa indicată de condamnat ca domiciliu, acesta nu a fost găsit (f.d. 234-238, vol. VI). La 30 martie 2015, Judecătoria Hîncești l-a anunțat în căutare și i-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv. La 10 aprilie 2015, a fost pronunțată sentința în absența condamnatului, cu anunțarea lui în căutare (f.d. 67-79), vol. VII). În cadrul ședințelor de judecată din curtea de apel condamnatul a participat prin intermediul teleconferinței (f.d. 170, vol. VIII).

37. Instanța de fond a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura prezența condamnatului la procesul penal, fără a admite vreo eroare procesuală. În orice caz, având în vedere obiectul examinării în instanța de apel, care presupune rejudecarea fondului cauzei, majoritatea carențelor de procedură admise de prima instanță sunt absorbite prin rejudecarea cauzei în apel (*mutatis mutandis*, decizia CSJ nr. [1ra-1309/2023](#), § 116). În instanța de apel, după ce a fost reținut, condamnatul a participat la ședințe. De asemenea, argumentul condamnatului că ședința de judecată pentru pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel a avut loc fără participarea sa și a apărătorului este considerat neîntemeiat, având în vedere că pronunțarea hotărârii într-o ședință publică nu presupune prezența părților, conform legii. În orice caz, o asemenea abatere nu poate afecta soluția din hotărârea pronunțată, adică nu poate constitui un „viciu fundamental”.

b. Celelalte argumente din recursul în anulare

38. Un alt argument invocat de către condamnat se referă la faptul că în actele procesuale au fost indicate diferit tipul grenadei, ceea ce ar constitui o eroare care ar afecta legalitatea procedurii. Prin raportul de expertiză din 17 februarie 2004 (f.d. 75, vol. I), a fost descrisă în detaliu grenada, iar expertul în domeniu a prezentat caracteristicile acestui obiect. În actele procesuale, însă, se face referire la noțiunea generală de „grenadă”, fără a specifica detaliile tehnice, ceea ce nu constituie o deficiență semnificativă. Analizând procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 12, vol. I) în corelare cu raportul de expertiză din 17 februarie 2004, instanța observă că sunt descrise în mod consistent caracteristicile specifice ale obiectului ridicat, precum și ale celui supus expertizei. Aceste descrieri permit stabilirea clară a provenienței obiectului și a modului în care acesta a fost examinat, ceea ce înlătură orice dubiu cu privire la corectitudinea și validitatea acestora. Prin

urmare, instanța consideră că diferențierea termenilor în actele procesuale nu afectează în niciun fel integritatea procesului și nu are niciun impact asupra soluției adoptate în cauză. Prin urmare, acest argument este neîntemeiat.

39. Completul reține netemeinicia argumentului condamnatului conform căruia instanța de recurs ordinar ar fi interpretat eronat cererile suplimentare la recursul ordinar drept recursuri ordinare separate, în loc să le considere ca o continuare a recursului ordinar primar. Instanța subliniază că Sergiu Patrașcu a declarat mai multe recursuri ordinare împotriva deciziei instanței de apel. Conform art. 422 din Codul de procedură penală (în vigoare la momentul depunerii recursurilor), termenul pentru declararea recursului era de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Decizia instanței de apel a fost pronunțată pe 21 mai 2021, iar decizia motivată a fost comunicată ulterior pe 06 iulie 2021, ceea ce a început să determine calculul termenului de recurs. Prin urmare instanța de recurs, corect a respins recursurile depuse între 21 octombrie 2021 și 01 septembrie 2022, ca fiind depuse peste termenul de 30 de zile.

40. Referitor la solicitarea condamnatului de a pronunța o hotărâre de achitare pe motivul că nu ar fi vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, completul de judecată notează că aceste critici au fost deja abordate și discutate în cadrul procedurii judiciare, atât în instanța de apel, cât și în instanța de recurs. În cadrul acestora, au fost prezentate argumente corespunzătoare și detaliate, care au fost expuse convingător în hotărârile adoptate.

41. Argumentele recurentului nu confirmă existența un viciu fundamental. Din considerentele de mai sus, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Sergiu Patrașcu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu