



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind aplicarea actului de amnistie în privința lui

Oleg Sivițki

(art. 42 alin. (3), (4); 203 alin. (3) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-2/25

Nr. PIGD 1-22074878-01-1r-24012025)

Recurs respins deoarece nu conține vreun temei prevăzut de art. 444 alin. (1) CPP, iar motivele invocate în cererea de revizuire nu se referă la fondul cauzei penale și au fost examinate anterior de către CSJ.

06 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Nicolae Danilic, în interesele condamnatului Oleg Sivițki, împotriva încheierii curții de apel de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău l-a găsit vinovat pe Oleg Sivițki de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4) și 206 alin. (3) lit. f) Cod penal și l-a condamnat la 16 ani de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere pe un termen de cinci ani. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, lui Oleg Sivițki i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 24 de ani de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de conducere pe un termen de cinci ani. Sentința a devenit irevocabilă la 14 martie 2017.

2. La 26 mai 2022, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele condamnatului Oleg Sivițki, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o plângere împotriva administrației Penitenciarului nr. 9 Pruncul, cu privire la refuzul de a aplica în privința condamnatului Oleg Sivițki prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

3. La 17 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins plângerea. Instanța a stabilit că actul de amnistie se aplică doar persoanelor care au un comportament pozitiv pe parcursul executării pedepsei și care sunt evaluate ca având risc de recidivă mediu sau redus. De asemenea, amnistia nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni grave, inclusiv cele legate de abuzuri asupra minorilor sau exploatare sexuală, iar Sivițki Oleg a fost condamnat pentru astfel de infracțiuni.

4. La 18 octombrie 2022, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele lui Oleg Sivițki, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17 octombrie 2022 și a solicitat casarea acesteia. Avocatul a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Oleg Sivițki și reducerea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Oleg Sivițki. La 10 aprilie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul ca nefondat și a subscris concluziilor instanței de fond.

5. La 27 iulie 2023, avocatul Nicolae Daniliuc a contestat cu recurs în anularea decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023 și a solicitat casarea acesteia și aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Oleg Sivițki, reducând

pedeapsa cu închisoare aplicată acestuia. La 03 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a declarat recursul inadmisibil, pe motiv că nu întrunește cerințele de formă și de conținut.

6. La 15 aprilie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 octombrie 2022. Avocatul a solicitat casarea acestora, reluarea examinării cauzei și reducerea pedepsei stabilite condamnatului prin sentința din 28 decembrie 2015 cu o cincime.

7. La 27 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de revizuire a lui Oleg Sivițki ca inadmisibilă, stabilind că revizuirea poate fi admisă doar în condiții stricte, cum ar fi existența unei sentințe irevocabile care să arate o infracțiune comisă în timpul urmăririi penale sau descoperirea unor circumstanțe noi care ar demonstra nevinovăția condamnatului sau faptul că a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă. Avocatul a invocat o scrisoare a șefului direcției juridice a Parlamentului, care sugera posibilitatea reducerii pedepsei în baza Legii nr. 243/2021. Instanța a explicat că scrisoarea nu are putere juridică, deoarece nu reprezenta un act normativ cu caracter public și nu modifică sau abrogă norme legale. Prin urmare, informațiile din scrisoare nu sunt relevante pentru deschiderea procedurii de revizuire, iar cererea revizuientului a fost respinsă deoarece nu au fost identificate temeiuri legale pentru revizuirea hotărârii. De asemenea, instanța a confirmat că amnistia, reglementată de art. 107 Cod penal, nu se aplică în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 206, ceea ce exclude posibilitatea reducerii pedepsei sau altor beneficii pentru Sivițki. În final, instanța a concluzionat că cererea de revizuire este declarativă și se bazează pe dezacordul cu soluțiile instanței, ceea ce nu constituie un temei de revizuire.

8. La 27 decembrie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2024. Potrivit recursului, încheierea contestată este contrară principiilor legalității procesului penal și drepturilor fundamentale, deoarece condamnatului nu i-a fost aplicată reducerea pedepsei prevăzută de Legea nr. 243/2021, care prevede reducerea cu o cincime a pedepselor pentru cei condamnați la mai mult de 10 ani de închisoare. Avocatul susține că Legea permite reducerea pedepsei, chiar și pentru cei condamnați pentru infracțiuni prevăzute de art. 206 Cod penal. Avocatul solicită revizuirea hotărârilor anterioare și reducerea pedepsei de 24 de ani de închisoare aplicată lui Oleg Sivițki cu o cincime, invocând încălcarea drepturilor sale și aplicarea greșită a legii.

9. La 25 ianuarie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;”

11. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

13. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

14. Art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de revizuire a lui Oleg Sivițki bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În susținerea cererii de revizuire, avocatul Nicolae Daniliuc a invocat un răspuns al șefului direcției juridice a Parlamentului, care sugera posibilitatea, în baza Legii nr. 243/2021, a reducerii pedepsei aplicate lui Oleg Sivițki. Curtea de apel a menționat că motivul de revizuire invocat nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

17. Completul notează în primul rând că temeiurile de recurs împotriva încheierilor sunt prevăzute de art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală. Cererea de recurs nu menționează vreun temei prevăzut de această normă. Completul consideră că soluția adoptată de instanța de apel este una legală. Scrisoarea

invocată nu conține circumstanțe care ar putea pune în discuție corectitudinea condamnării lui Oleg Sivițki.

18. Completul mai notează că argumentele prezentate în cererea de recurs au fost deja examinate de curtea de apel în decizia din 27 noiembrie 2024 (a se vedea para. 4). Ultima decizie este irevocabilă. Același argument a fost invocat de avocatul Daniliuc drept temei de recurs în anulare, recurs respins de Curtea Supremă de Justiție la 03 aprilie 2024 (a se vedea para. 5). 12 zile mai târziu, avocatul Daniliuc a depus cererea de revizuire, reiterând motivele din recursul în anulare. Aceste circumstanțe confirmă implicit că cererea de revizuire este un recurs deghizat.

19. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele condamnatului Oleg Sivițki, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea