

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**11 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul Miron Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe

*Colța Victor Ion, născut la 09 octombrie 1974 originar și locuitor al s. Cărpineni r-nul Hîncești;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 22.04.2013 pînă la 11.09.2013;*
- *în instanța de apel din 09.10.2013 pînă la 06.02.2014;*
- *în instanța de recurs din 15.05.2014 pînă la 11.06.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 11 septembrie 2013, procesul penal intentat în privința lui Colța Victor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost încetat, din motivul prevăzut de art. 391 alin. (1) pct. 4) că există o hotărâre definitivă asupra acestei persoane pentru aceeași faptă.

**2.** De către organul de urmărire penală Colța Victor a fost învinuit de faptul că, la 26 februarie 2013, în s. Cărpineni r-nul Hîncești, la domiciliul său, în baza relațiilor ostile reciproc, intenționat i-a aplicat o lovitură cu un obiect din masă plastică peste cap soției sale Colța Lilia, cu care locuiește împreună, cauzându-i, conform concluziei expertizei medico-legale nr. 99 D din 22 martie 2013 dureri a umărului drept, edem a frunții pe dreapta cu escoriație, ce se clarifică ca vătămări corporale neînsemnate.

Aceste acțiuni, de către organul de urmărire penală, au fost calificate ca violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru a familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică, infracțiune prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

**3.** Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit, că la 04 martie 2013, de către agentul constatator Șendrea Igor a fost întocmit procesul verbal în privința lui Colța Victor în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se pedeapsa contravențională în mărime de 25 unități convenționale, ce constituie suma de 500 lei (f.d. 96).

**4.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Hîncești Scutelnic Ovidiu care a solicitat casarea sentinței, remiterea spre judecare a cauzei penale în instanța de fond într-un alt complet de judecată, menționând că:

- instanța de judecată a omis respectarea regulilor care sunt absolut necesare într-o realizarea obiectivelor impuse prin prevederile art. 6 CEDO, potrivit căreia orice persoană urmează să dispună de un proces echitabil;

- la data de 11 septembrie 2013 acuzatorul de stat a solicitat un termen pentru a prezenta decizia IP Hîncești pe marginea cererii adresate de către Procurorul General Adjunct privind anularea procesului verbal de atragere la răspundere contravențională din 04 martie 2013;

- greșit a fost indicat în partea dispozitivă a sentinței de condamnare modul de contestare a prezentei sentințe cu recurs ;.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 a fost respins ca nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Scutelnic Ovidiu, menținând sentința.

**5.1.** Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate, a invocat că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate și analizate în cuprinsul sentinței. Instanța de fond, conform art. 391 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, motivat a stabilit, că în cazul existenței unei hotărâri definitive asupra aceiași persoane pentru aceiași faptă , se adoptă sentință de încetare a procesului penal.

Totdată instanța de apel efectuând o analiză comparativă a conținutului faptei reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2013 și a conținutului faptei reținute prin rechizitoriul, a constatat, că ambele acte procesuale cuprind una și aceeași faptă în privința aceiași persoane.

Conform jurisprudenței CEDO, fapta contravențională și răspunderea contravențională este asimilată cu fapta penală și răspunderea penală.

**6.** Hotărîrea nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, invocând, că:

- în cadrul ședinței de judecată din 11 septembrie 2013 de către acuzatorul de stat Scutelnic Ovidiu a fost solicitat termen pentru a prezenta Decizia IP Hîncești pe marginea cererii adresate de către Procurorul General Adjunct privind anularea procesului-verbal de atragere la răspundere contravențională din 04 martie 2013;

- instanța de apel nu s-a expus asupra apelului suplimentar înaintat de către acuzatorul de stat;

- instanța de apel nu a cercetat și verificat probele prezentate de partea acuzării, limitându-se doar la motivarea ce ține de încetarea procesului penal;

- greșit a fost indicat în partea dispozitivă a sentinței de condamnare modul de contestare a prezentei sentințe cu recurs ;

**7.** Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că procurorul s-a conformat prevederilor legale și a declarat la data de 17 martie 2014 recursul ordinar, împotriva deciziei instanței de apel din 06 februarie 2014, pronunțată în ședința publică la 12 martie 2014, în termen.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a respins apelul procurorului, menținând sentința Judecătorei Hîncești din 11 septembrie 2013.

Instanța de recurs, în special menționează, că instanța de fond cât și instanța de apel just, au motivat și au stabilit, că în cazul existenței unei hotărâri definitive asupra aceleiași persoane pentru aceiași faptă, se adoptă sentința de încetare a procesului penal. Din materialele cauzei rezultă, că conform procesului - verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2012, Colța Victor a fost sancționat în baza art.78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, în sarcina acestuia fiind reținută fapta: „...la 26.02.2013 i-a aplicat o lovitură cu tazul în cap fostei soții Colța Lilia Ion, cauzându-i dureri fizice” (f.d.90).

Colegiul penal reține că, procesul - verbal cu privire la contravenție n-a fost contestat, astfel soluția adoptată devenind irevocabilă.

Totodată prin rechizitoriu, în sarcina inculpatului s-a reținut: „... la 26.02.2013, în baza relațiilor ostile reciproc, intenționat i-a aplicat o lovitură cu un taz din masă plastică peste cap soției Colța Lilia, cu care locuște împreună, cauzându-i, conform concluziei expertizei medico-legale nr. 99 „D” din 22 martie 2013, dureri a umărului drept, edem a frunții pe dreapta cu escoriație, ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate” (f.d.68).

Astfel instanța de recurs, consideră corectă concluzia instanței de apel, care efectuând o analiză comparativă a conținutului faptei reținute prin procesul - verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2012 și a conținutului faptei reținute prin rechizitoriu, se constată, că în ambele acte procesuale se cuprind una și aceeași faptă în privința aceleiași persoane. În această ordine de idei, prin prisma jurisprudenței europene, procesul - verbal cu privire la contravenție din 04 martie 2012 întocmit în privința lui Colța Victor echivalează cu o hotărâre definitivă cu privire la aceeași acuzație ca și în rechizitoriul cauzei penale supuse judecării.

Totodată Colegiul penal enunța că, art. 476 alin. (1) Cod contravențional prevede că Procurorul general și adjuncții lui dispun de dreptul de a înainta cererea de revizuire a deciziei sau hotărârii emise în cauza contravențională dacă există o sentință definitivă prin care se constată, că în acțiunile contravenientului sunt prezente elementele constructive ale infracțiunii prevăzute de Codul penal.

Conform art. 475 alin. (6) Cod contravențional, cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua.

Din conținutul articolelor vizate rezultă că, autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor și a hotărârilor în cauzele contravenționale este instanța de judecată. În acest context, incorect prin decizia din 03 septembrie 2013, adoptată de șeful adjunct, Secția Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Hîncești, prin care s-a admis cererea

Procurorul General adjunct de revizuire a deciziei din 04 martie 2013 în privința cetățeanului Colța Victor, la care s-a referit procurorul în ședința de judecată în susținerea apelului, respectiv această hotărâre fiind o probă inadmisibilă nu influențează soluția de încetare a procesului penal intentat în baza articolului 201/1 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul Miron Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiul invocat pentru recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor învocate în apel, nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul Miron Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe Colța Victor Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iulie 2014

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie