



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

#### cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Eugeniu Doloton

(art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1386/2023  
Nr. PIGD 1-22065746-01-1ra-16082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Doloton,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Eugeniu Doloton s-a născut în anul 1993 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Eugeniu Doloton a fost apărat de avocatul Pavel Grițco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Eugeniu Doloton a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și condamnat la cinci ani închisoare, fără amendă. La 29 martie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 03 iulie 2023, avocatul Pavel Grițco, în numele lui Eugeniu Doloton, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea art. 90 Cod penal (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea).

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 26 ianuarie 2022 și s-a finalizat la 21 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 mai – 26 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 noiembrie 2022 – 29 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 august 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Eugeniu Doloton a fost învinuit că, la 24 ianuarie 2022, între orele 04:05 și 04:30, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea localului „Barbos”, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, amenințând cu aplicarea violenței nepericuloase pe G.B., în mod deschis i-a sustras din mână telefonul mobil și a plecat de la fața locului. Prin aceasta el i-a cauzat părții vătămate o daună materială în mărime de 2.000 de lei. Acțiunile lui au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

7. La 06 octombrie 2022, în privința condamnatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea acestuia în

căutare. Conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa condamnatului (f.d.26-37, vol.II).

8. La 26 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Eugeniu Doloton a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă. Instanța a dispus încasarea din contul lui Eugeniu Doloton în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 1.680 de lei. Instanța a stabilit pedeapsa cu închisoare luând în considerare gravitatea faptei infracționale, personalitatea acestuia, faptul că el a comis infracțiunea în privința unei persoane minore, faptul că a fost condamnat anterior (trei condamnări pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod Penal la pedeapsa cinci ani de închisoare și eliberat la 30 octombrie 2020), pe parcursul judecării cauzei s-a eschivat, fiind anunțat în căutare, și faptul că nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

9. La 03 noiembrie 2022, avocatul Pavel Grițco, în numele lui Eugeniu Doloton, a depus apel, solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Eugeniu Doloton să fie achitat. Apărarea a invocat că vinovăția condamnatului nu a fost demonstrată. Acuzarea a menționat că partea vătămată G.B. și martorul R.C. nu au fost audiați în instanța de fond. Soluția de condamnare se întemeiază pe aceste declarații date în cadrul urmăririi penale. Înregistrările video examinate nu surprind momentul jafului.

10. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, condamnatul a depus declarații prin teleconferință, în care și-a recunoscut integral vinovăția și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. În instanța de apel, și avocatul și-a modificat poziția și a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde.

11. La 29 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul avocatului și a menținut sentința. Instanța de apel a menționat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept. Declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele materiale au confirmat vinovăția condamnatului. Colegiul penal a indicat că instanța de fond a aplicat corect principiile legale pentru stabilirea pedepsei inculpatului, ținând cont de gravitatea faptei, personalitatea acestuia și circumstanțele cauzei. Instanța a considerat că pedeapsa cu închisoare este adecvată, având în vedere că pedepsele anterioare aplicate lui Eugeniu Doloton nu au avut efect asupra comportamentului său. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 iunie 2023.

12. La 03 iulie 2023, avocatul Pavel Grițco, în numele lui Eugeniu Doloton, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Eugeniu Doloton să-i fie aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, în instanța de apel condamnatul a recunoscut vina, conștientizând gravitatea faptei sale și relatând circumstanțele în care aceasta a fost

comisă. Deși inculpatul a mai fost condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, acest comportament se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa, iar corectarea condamnatului este posibilă fără aplicarea pedepsei cu închisoarea.

13. La 16 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Procurorul din cadrul secției Judiciar Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești sau la comiterea unei erori grave

de fapt și, respectiv, la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Apărătorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa privativă de libertate, pe care o consideră prea aspră. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [Ira-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărătorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a respins aplicarea unei pedepse mai blânde. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [Ira-405/2023](#), [Ira-1008/2023](#), [Ira-1459/2023](#), [Ira-1576/2023](#), [Ira-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Pavel Grițco declarat în numele lui Eugeniu Doloton împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc