



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza contravențională de învinuire a lui

Andrei Mușinschi

(art. 197 alin. (28) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-16/2025,
Nr. PIGD 4-24003581-01-Icc-27012025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 197 alin. (28) Cod contravențional

06 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Andrei Mușinschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 ianuarie 2024, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată contestația depusă de Andrei Mușinschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 decembrie 2023 și a deciziei agentului constator întocmit în baza art. 197 alin. (28) Cod contravențional (Încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri).

2. La 12 august 2024, judecătorul din Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Viorelia Grigoraș, și-a declinat competența de la examinarea cauzei date în favoarea Judecătoriei Edineț. Ea invocă că, conform art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, contestația se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritoriale a fost săvârșită contravenția.

3. La 17 ianuarie 2025, judecătorul Ghenadie Bîrsan de la Judecătoria Edineț, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a invocat că contravenția prevăzută la art. 197 alin. (28) Cod contravențional face parte din capitolul XII (doisprezece) cartea întâi „Contravenții ce atentează la regimul din transporturi” și nu din capitolul XIII (treisprezece) din cartea întâi „Contravenții în domeniul circulației rutiere”. Prin urmare, contestația urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea care a emis decizia, așa cum indică norma generală de la art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional. Autoritatea care a emis decizia este Agenția Transport Auto, care are sediul în mun. Chișinău.

4. La 27 ianuarie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

7. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

8. Art. 197 alin. (28) face parte din Capitolul XII cartea întâi Cod contravențional și prevede următoarele:

„Nerespectarea în cadrul desfășurării activității conexe transportului rutier și a activității de atestare profesională a managerilor de transport rutier și a conducătorilor auto a obligațiilor prevăzute la art.43 alin.(12), art.45 alin.(2), art.90 alin.(1), art.94 alin.(2) și (3), art.105, 106, 107, art.108 alin.(1) și (3), art.114 alin.(2), art.125 și 133 din Codul transporturilor rutiere se sancționează cu amendă de la 60 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

9. Art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Cele două judecătorii care și-au declinat reciproc competența de la examinarea prezentei cauze contravenționale se află în circumscripția diferitor curți de apel. Conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție este instanța competentă să examineze asemenea conflicte de competență.

11. Potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, instanța în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția este competentă doar în cazul contravențiilor prevăzute în capitolul XIII din cartea întâi al Codului contravențional. În celelalte cazuri, competentă este instanța de la locul unde își are sediul autoritatea care a emis decizia contestată. Andrei Mușinschi a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, întocmit în baza art. 197 alin. (28) Cod contravențional.

Contravenția dată face parte din capitolul XII (doisprezece) cartea întâi al Codului contravențional. Prin urmare, contestația urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea care a emis decizia.

12. Decizia cu privire la sancționare a fost emisă de inspectorul superior Victor Gutium, din cadrul Direcției control transport rutier al Agenției Naționale Transport Auto, cu sediul în mun. Chișinău. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să judece cauza.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoria Chișinău pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Andrei Mușinschi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCA01182800 din 11 decembrie 2023 și a deciziei agentului constator întocmită în baza art. 197 alin. (28) Cod contravențional.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea