



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandru Nastas

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-489/2023*

*Nr. PIGD 1-20062940-01-1ra-28032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Radu Grecu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Nastas,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandru Nastas s-a născut în anul 1991 în raionul Strășeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produse de substanțe stupefiante, fără a deține permis de conducere.

2. Alexandru Nastas a fost apărat de avocatul Andrei Micu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Alexandru Nastas a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal la 230 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul formulat de procuror și a menținut sentința.

4. La 16 martie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 martie 2020 și s-a finalizat la 29 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 iunie 2020 și 15 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 17 august 2022 și 18 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 martie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. La 25 februarie 2020, în jurul orei 01:45, Alexandru Nastas, fără permis de conducere, a condus un automobil prin municipiul Chișinău. În timpul deplasării, acesta a fost oprit de polițiști, care, observând comportamentul său neadecvat, au decis să-l ducă la examenul medical pentru a verifica consumul de alcool sau substanțe interzise. Fiind supus examenului medical la Policlinica IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, s-a stabilit în probele de sânge și urină rezultat pozitiv la marihuană și metamfetamine, confirmând că Alexandru Nastas se afla în stare de ebrietate provocată de consumul de stupefiante. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. Acesta s-a sustras de ședințele de judecată și, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 septembrie 2021, a fost anunțat în căutare (f.d. 141-142).

8. La 15 iulie 2022, prin sentința [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandru Nastas a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 230 de ore.

9. La 22 iulie 2022, Vladimir Severin, procuror în Procuratura municipiului Chișinău, a depus apel, solicitând aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de șase luni. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este prea blândă.

10. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința instanței de fond. Instanța de apel a notat că nu au fost prezentate motive convingătoare pentru modificarea pedepsei. Ea a concluzionat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă proporțională, luând în considerare personalitatea lui Alexandru Nastas, care nu avea antecedente penale, este căsătorit, are doi copii minori și a comis pentru prima dată o infracțiune. Instanța de apel a subliniat că pedeapsa cu închisoare poate fi aplicată doar în cazuri excepționale, atunci când se consideră că alte măsuri nu ar atinge scopul pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 februarie 2023.

11. Potrivit adeverinței nr. 36/1320 din 09 octombrie 2024, eliberată de Inspectoratul Regional de Probațiune Strășeni, la 22 iunie 2023, Alexandru Nastas a fost exclus de la evidența biroului de probațiune în legătură cu executarea pedepsei.

12. La 16 martie 2023, procurorul Dorina Taut a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror. Acesta consideră că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată este nejustificată. Corectarea inculpatului poate fi realizată doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare. Inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, exprimând astfel lipsa căinței și indiferența față de fapta comisă.

13. La 28 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 10 aprilie și 29 noiembrie 2023, avocatul Andrei Micu și, respectiv, Alexandru Nastas au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, pe care o consideră prea blândă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct.

6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când i-au aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc