



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu

(art. 188 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-760/2024

Nr. PIGD 1-17191989-01-1ra-09012024-0)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Calcularea termenului de recurs prevăzut de art. 422 CPP; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel privind respingerea apelului tardiv este corectă; Participantul care nu a depus apel nu poate depune recurs împotriva deciziei prin care a fost menținută sentința.

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de apel: Igor Mânăscuță, Oxana Robu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurilor declarate în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu s-au născut în anul 1992 în orașul Sîngera. Au fost învinuiți, în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal (tâlhărie săvârșită de două sau mai multe persoane prin pătrundere în locuință și care a cauzat daune considerabile).

2. Andrei Pîntea a fost apărat de avocatul Adrian Berezovschi, iar Sergiu Goreanu de avocatul Sergiu Balaban.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal. La 29 noiembrie 2023, instanța de apel a respins apelul declarat de avocatul Adrian Berezovschi, în numele lui Andrei Pîntea, ca fiind tardiv, și a menținut sentința.

4. La 09 ianuarie 2024, avocatul Adrian Berezovschi, în numele condamnatului Andrei Pîntea, a depus a depus recurs. La 01 februarie 2024, avocatul Serghei Balaban a depus recurs în numele condamnatului Sergiu Goreanu, solicitând casarea deciziei instanței de apel adoptată în privința lui Andrei Pîntea. Ambii solicită casarea decizie instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 aprilie 2014 și s-a finalizat la 29 august 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 septembrie 2017 – 13 decembrie 2018. Instanța de apel a examinat cauza între 25 martie 2022 și 29 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu au fost învinuiți că, la 14 martie 2014, în jurul orelor 23:45, având intenția săvârșirii atacului tâlhăresc, însoțit de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei și cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-au deplasat într-un apartament din or. Chișinău în care locuia un cetățean italian, unde i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu în mod deschis au sustras bunuri ce aparțineau cetățeanului italian în valoare totală de 27.988 de lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu

material considerabil. Acțiunile lui Andrei Pîntea și a lui Sergiu Goreanu au fost calificate conform art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal (tîlhăria agravantă).

7. La 13 decembrie 2018, prin Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu au fost recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate și le-au fost aplicată fiecăruia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de opt ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La 14 decembrie 2018, sentința a fost expeditată tuturor participanților la proces (vol. 3, f.d. 249).

8. La 19 ianuarie 2023, avocatul Adrian Berezovschi în interesele condamnatului Andrei Pîntea, a depus apel, solicitând casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care procesul penal intentat în privința lui Andrei Pîntea să fie încetat, din motivul încălcării normelor de procedură. Apărarea a susținut că instanța de fond nu a luat în considerare încălcările admise la faza de urmărire penală, în special menținerea lui Pîntea în calitate de bănuț mai mult de trei luni. De asemenea, Pîntea și apărătorul său nu au fost informați despre prelungirea acestei calități. Apărarea a subliniat că instanța de fond era obligată să pronunțe o sentință de încetare sau de achitare, având în vedere că starea de bănuț a încetat de drept în noiembrie 2014.

9. Sentința din 13 decembrie 2018, nu a fost contestată cu apel de către inculpatul Sergiu Goreanu sau apărătorul acestuia.

10. La 29 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului ca fiind depus peste termen. Instanța de apel a constatat că sentința de condamnare, pronunțată de prima instanță la 13 decembrie 2018, a fost contestată cu apel de avocatul Adrian Berezovschi la 11 februarie 2022, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru apel. Apărarea nu a prezentat motive plauzibile care să justifice întârzierea, iar instanța de apel nu a găsit temeiuri pentru repunerea apelantului în termen. În consecință, instanța de apel nu a purces la analiza legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe. Decizia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești pe 30 noiembrie 2023.

11. La 09 ianuarie 2024, avocatul Adrian Berezovschi, în numele condamnatului Andrei Pîntea, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Luând în considerație că recursul a fost depus după data intrării în vigoare a modificărilor survenite la procedura judecării recursului, recursului nu i-a fost dat curs prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2024, cu solicitarea înlăturării neajunsurilor. La 12 martie 2024, avocatul Adrian Berezovschi a depus cerere de recurs suplimentară prin care critică decizia instanței de apel sub aspectul calculării termenului de atac de către instanța de judecată, indicând că instanța de apel greșit a considerat că cererea de apel este depusă tardiv, din moment ce condamnatul Andrei Pîntea a făcut cunoștință cu sentința primei instanțe abia la 03 februarie 2022, când a fost adus în fața instanței. Apărarea indică că Andrei Pîntea nu cunoștea despre existența sentinței de condamnare în privința sa, deoarece el nu a fost prezent la pronunțarea acesteia. Nici avocatul care i-a apărut interesele la acea

etapă, Andrei Vicol, nu a fost prezent la pronunțare. În situația dată, termenul de 15 zile de declararea a apelului începe a curge din data de 03 februarie 2022, și nu din ziua pronunțării sentinței.

12. La 01 februarie 2024, avocatul Sergiu Balaban, în numele condamnatului Sergiu Goreanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 29 noiembrie 2023. Fără a invoca vreun temei de recurs, care sunt exhaustiv prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul critică legalitatea constatării tardivității apelului declarat de avocatul Adrian Berezovschi în numele condamnatului Andrei Pîntea. Avocatul a solicitat repunerea în termen.

13. La 19 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 03 februarie 2025, procurorul delegat în secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință în care a solicitat declararea recursului depus de avocatul Adrian Berezovschi, ca fiind inadmisibil, deoarece instanța de apel corect a constatat că apelul este depus cu omiterea termenului. Acuzarea consideră că instanța de apel și-a motivat detaliat soluția adoptată. Referitor, la recursul declarat de către avocatul Sergiu Balaban în numele condamnatului Sergiu Goreanu, acuzarea menționează că acesta nu corespunde rigorilor prevăzute la art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală și urmează a fi considerat inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

15. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfațișarea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

17. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

18. Articolul 404 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

19. Articolul 420 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația.”

20. Articolul 422 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 422. Termenul de declarare a recursului

Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursul declarat de către avocatul Sergiu Balaban, în numele lui Sergiu Goreanu, este inadmisibil. Prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința. Completul notează că, până la decizia contestată, Sergiu Goreanu sau avocatul său nu a depus apel. Prin urmare, ei nu pot depune recurs, după cum prevede art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

22. Avocatul a solicitat repunerea în termen. În scopul facilitării înțelegerii instituției recursului, completul de asemenea subliniază că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală fiind unul de decădere. Acest termen curge de la ziua comunicării deciziei instanței de apel. În cazul avocaților, există o prezumție puternică că acest termen curge din ziua publicării deciziei instanței de apel pe internet, fie din momentul înmânării deciziei motivate, dacă înmânarea a avut loc până la publicarea deciziei pe internet. Îi revină recurentului să convingă Curtea Supremă de Justiție prin argumente puternice că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară.

23. Recursul înaintat de avocatul Adrian Berezovschi a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

24. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al

prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

26. În conținutul cererii, recurentul nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În mod normal, unui asemenea recurs nu urmează să-i fie dat curs, însă având în vedere durata lungă scursă de la data depunerii, instanța de recurs a decis, în mod excepțional, examinarea acestuia. În urma analizei argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a unui apel.

27. Recurentul susține că instanța de apel eronat a considerat că apelul din 11 februarie 2022 depus de către avocatul Adrian Berezovschi împotriva sentinței din 13 decembrie 2018 este tardiv. Andrei Pîntea a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță (vol. 3, f.d. 180-187). Atât el, cât și avocatul său, au cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea sentinței, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 noiembrie 2018 (vol.3, f.d. 227-228). Cu toate acestea, la data pronunțării sentinței, Andrei Pîntea și avocatul său nu s-a prezentat la ședință, iar Andrei Pîntea și nu s-a interesat de soarta cauzei sale mai mult de trei ani. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. Potrivit materialelor dosarului, la 14 decembrie 2018, sentința a fost expediată tuturor participanților (a se vedea para. 7), ceea ce face inaplicabil art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală. În asemenea circumstanțe, respingerea ca tardivă a unui apel depus peste trei ani și două luni nu poate pune în discuție legalitatea deciziei instanței de apel. Prin urmare, recursul declarat de avocatul Adrian Berezovschi este vădit neîntemeiat.

28. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocatul Adrian Berezovschi, în numele condamnatului Andrei Pîntea, și de avocatul Sergiu Balaban, în numele condamnatului Sergiu Goreanu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc