



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Roman Roșca

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-702/2023*

*Nr. PIGD 1-19048740-01-Ira-05052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

05 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Corina Albu

Curtea de apel: Oxana Robu, Sergiu Daguța, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Roman Roșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Roman Roșca (condamnatul) s-a născut în anul 1994 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport de către o persoană fără permis de conducere în stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Roman Roșca a fost apărat de avocatul Ilie Rabei.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Roman Roșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.100 de unități convenționale. La 15 decembrie 2022 instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 18 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, și remiterea cauzei la rejudicare în instanța de apel în această parte.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 22 noiembrie 2018 și s-a finalizat la 28 decembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 ianuarie 2019 – 18 iunie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 05 iulie 2021 și 15 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Roman Roșca a fost învinuit că, la 22 noiembrie 2018, în jurul orei 02:40, conducând automobilul său fără a deține permis de conducere în orașul Chișinău, a fost stopat de către ofițerii de patrulare și a fost supus testării alcooscopice, fiind confirmată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile acestuia au fost calificate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. La 18 iunie 2021, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni](#), Roman Roșca a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.100 de unități convenționale. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare

circumstanțele atenuante, inclusiv recunoașterea vinovăției de către inculpat și comportamentul acesteia înainte și după comiterea faptei. Instanța a apreciat că o pedeapsă mai ușoară ar fi suficientă pentru reeducarea inculpatului și, în consecință, a dispus aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

8. La 29 iunie 2021, procurorul din Procuratura Ialoveni, Olesea Bugai, a depus apel, solicitând aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru inculpatul Roman Roșca. Procurorul a argumentat că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere antecedentele penale ale inculpatului. De asemenea, instanța nu a ținut cont de comportamentul anterior al acestuia și de pericolul social al faptei comise, care a afectat siguranța traficului rutier. În opinia procurorului, pedeapsa aplicată nu garantează corectarea inculpatului și nu previne comiterea altor infracțiuni.

9. La [15 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a subliniat că, potrivit Codului penal, pedeapsa trebuie să fie echitabilă, având în vedere gravitatea faptei, circumstanțele cazului și personalitatea inculpatului. Pedeapsa cu închisoare poate fi aplicată doar în cazuri excepționale, atunci când alte măsuri nu ar atinge scopul pedepsei. Instanța a considerat că pedeapsa cu amendă stabilită în acest caz va proteja mai bine interesele societății. Deși procurorul a invocat antecedentele penale ale inculpatului pentru infracțiuni similare, instanța a concluzionat că nu sunt temeiuri pentru modificarea sentinței inițiale. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023.

10. La 18 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în instanța de apel, indicând că instanța de apel eronat a menținut pedeapsa cu amendă. În recurs sunt reiterate argumente din cererea de apel.

11. La 05 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

14. Articolul 264/1 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 07 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 18 noiembrie 2022. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate, recursul a fost înaintat în termen.

16. Conform art. 3 alin. (1) Cod de procedură, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar art. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin prezenta lege, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte modificări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

18. Completul notează că recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul

nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa nonprivativă de libertate stabilită condamnatului. Temeiurile invocate se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale și că, în această parte, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Completul notează că recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar blândețea pedepsei. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut la pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când i-au stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de amendă. Procurorul doar își exprimă nemulțumirea față de această decizie a instanței, invocând că reeducarea condamnatului poate avea loc doar când acesta va executa real pedeapsa. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în mai multe cauze, inclusiv în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1191/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc