



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la scoaterea de pe rol**

a „recursului” declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Gheorghe Chiriac

(art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1821/2023  
Nr. PIGD 1-22099988-01-Ira-07112023)*

Cauza penală scoasă de pe rol, deoarece a fost exercitată o cale de atac neprevăzută de lege

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Valeriu Arhip

Curtea de apel: Silvia Gîrbu, Silvia Cecan, Denis Băbălău

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Chiriac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Gheorghe Chiriac s-a născut în anul 1993 în r. Călărași. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furtul).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Gheorghe Chiriac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la un an și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin o altă sentință, stabilindu-i pedeapsa definitivă de un an și opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul lui Gheorghe Chiriac în beneficiul lui V.B. a sumei de 19.600 de lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

3. La 25 octombrie 2023, curtea de apel a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Gheorghe Chiriac a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și, în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost adăugată pedeapsa stabilită printr-o sentință anterioară, patru luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă de un an și opt luni închisoare. În rest sentința a fost menținută. Decizia curții de apel este irevocabilă.

4. La 03 noiembrie 2023 și 03 mai 2024, condamnatul Gheorghe Chiriac a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și suspendarea executării pedepsei cu închisoarea.

5. La 23 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererilor de recurs depuse, deoarece recurentul nu a invocat vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Instanța i-a oferit termen condamnatului până la 18 decembrie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor din recurs. Curtea i-a recomandat recurentului să consulte un avocat, inclusiv oferindu-i posibilitatea de a beneficia de un avocat din oficiu. La 17 decembrie 2024, Chiriac a depus o nouă cerere de recurs, dar fără a menționa vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală și motivele pe care se

întemeiază. Deși recursul nu fusese depus conform cerințelor, completul a decis să nu considere recursurile nedepuse și să le examineze prin această încheiere.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 16 noiembrie 2021 și finalizată la 08 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 iulie 2022 – 17 mai 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 09 iunie și 25 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 noiembrie 2023.

## ÎN FAPT

7. Gheorghe Chiriac a fost învinuit că, la 04 noiembrie 2021, în jurul orei 21:30, a pătruns prin efracție în locuința lui V.B. din orașul Călărași, având intenția de a fura bunuri. Fără a fi observat, el a sustras mai multe obiecte, inclusiv un televizor Samsung, un televizor Philips, un router cu fibră și TV Starnet, un cuptor cu microunde și un notebook ASUS. Acestea valorau 20.800 de lei.

8. La 17 mai 2023, prin [sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași](#), Gheorghe Chiriac a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la un an și șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, stabilindu-i pedeapsa definitivă de un an și opt luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la Gheorghe Chiriac în beneficiul lui V.B. a sumei de 19.600 de lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanța a stabilit pedeapsa având în vedere recunoașterea vinovăției, gravitatea infracțiunii comise, motivele din spatele acțiunilor inculpatului, personalitatea acestuia și circumstanțele care ar putea atenua sau agrava responsabilitatea. Instanța a aplicat pedeapsa de un an și opt luni închisoare, incluzând reducerea pedepsei pentru colaborarea cu autoritățile și recunoașterea vinovăției.

9. La 29 mai 2023, procurorul în Procuratura r-ul Călărași, Eugeniu Șlicari, a depus apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, prin care lui Gheorghe Chiriac să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani și șase luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, el a solicitat pedeapsa definitivă de doi ani și zece luni de închisoare. Procurorul consideră că lui Chiriac i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă și nu s-a ținut cont de comportamentul acestuia, care a fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare și nu s-a corectat după ispășirea pedepselor anterioare. Inculpatul a manifestat un comportament sfidător, evitând justiția, nerespectând obligațiile procesuale și chiar fugind din țară pentru a se sustrage de la răspunderea penală. Procurorul mai susține că instanța nu a luat în considerare

circumstanțele agravante, precum comportamentul postinfracțional al inculpatului, absența acestuia de la locul de muncă și faptul că nu a reparat prejudiciul cauzat victimei.

10. La 25 octombrie 2023, [colegiul penal al Curții de Apel Chișinău](#) a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă, prin care Gheorghe Chiriac a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an și șase luni. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Strășeni, sediul Călărași, din 30 iunie 2022, de patru luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă de un an și opt luni de închisoare. Instanța a concluzionat că instanța de fond a evaluat corect atât faptele cât și circumstanțele cauzei, iar la stabilirea pedepsei a ținut cont de personalitatea inculpatului, precum și ce circumstanțele atenuante sau agravante. Cu toate acestea, ea a aplicat incorect art. 85 Cod penal, la caz fiind aplicabil art. 84 alin. (4) Cod penal. În rest sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 octombrie 2023 și este irevocabilă.

11. La 13 noiembrie 2023 și 05 mai 2024, condamnatul Gheorghe Chiriac a contestat cu recurs decizia instanței de apel, fără a specifica niciun temei de recurs prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Potrivit recursului, instanța de apel i-a aplicat condamnatului o pedeapsă prea aspră, fără să țină cont de faptul că a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 364<sup>1</sup> alin. (10), (11) Cod de procedură penală prevăd:

„(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

(11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.”

13. Articolul 437 alin. (1) pct.1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs:

1<sup>4</sup>) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; ...”

14. Art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală prevede:

„Curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoriale, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.”

15. Art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală prevede:

„Hotărârea instanței de recurs în cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia, când

cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.”

16. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele.

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Chiriac a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală (judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală). Conform art. 437 alin. (1) pct. 1<sup>4</sup>) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

18. La 25 octombrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a examinat recursul procurorului conform procedurii prevăzute de lege. Condamnatul nu a contestat sentința. Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, decizia curții de apel a devenit irevocabilă la data pronunțării.

19. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi contestate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel. Recursul împotriva deciziilor pronunțate de curtea de apel, ca instanță de recurs, nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și decizia Curții de Apel de Chișinău din 25 octombrie 2023.

20. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), a fost exclusă instituția recursului în anulare. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție.

21. Cererea de recurs formulată de Gheorghe Chiriac reprezintă, în esență, o cale de atac neprevăzută de legislația în vigoare. Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, fiind irevocabilă, nu poate fi contestată, cu recurs. O asemenea cererea de recurs nu poate fi examinată, fiind pus în pericol principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia CtEDO [Bratyakin v. Rusia](#), 2006).

22. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustive și sunt menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu include printre motivele de inadmisibilitate situația în care recursul este formulat împotriva unui act care nu poate fi supus recursului. Prin urmare, recursul nu poate fi considerat inadmisibil.

23. Completul de judecată constată că, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Recursul ordinar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, care a fost pronunțată în procedura recursului și a devenit irevocabilă, nu este prevăzut de Codul de procedură penală. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

24. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1ra-1821/23;

Remite „recursul” formulată de condamnatul Gheorghe Chiriac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea