



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Munteanu

(art. 311 alin. (2) lit. a), b), 312 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-570/2024
Nr. PIGD 1-19171159-01-Ira-02052024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) CPP.

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Roic- Botezatu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Munteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Munteanu s-a născut în anul 1986 în r. Hîncești. El a fost învinuit, în temeiul art. 311 alin. (2) lit. a), b), 312 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal, de denunțare falsă și declarații mincinoase.

2. Vasile Munteanu a fost apărat de avocatul Eric Puțuntica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vasile Munteanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal și a fost încetat procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție. Vasile Munteanu a mai fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (2) lit. a), b) și c) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La 06 martie 2024, instanța de apel a casat parțial în partea infracțiunii art. 312 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și s-a suspendat executarea pedepsei pentru o perioadă de cinci ani închisoare.

4. La 08 aprilie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 martie 2019 și s-a finalizat la 25 octombrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 octombrie 2019 - 26 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 noiembrie 2022 și 06 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2024.

ÎN FAPT

6. Vasile Munteanu a fost învinuit că, acționând în mod intenționat și conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor acestora, a urmărit să se răzbune pe fosta sa concubină, A.Z., pentru faptul că l-a părăsit după o relație de șase ani. El a pus la cale un plan pentru a o persecuta și defăima, prin învinuirea ei pe nedrept de comiterea unei infracțiuni grave care în realitate nu a avut loc.

7. La 22 septembrie 2013, aproximativ la orele 09:00, Vasile Munteanu s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Hîncești, reclamând că A.Z. i-ar fi sustras din

locuința sa un notebook în valoare de 300 de euro și suma de 9.500 de euro. Deși faptele denunțate nu au avut loc, Munteanu a continuat să susțină acuzațiile și a semnat un proces-verbal despre denunțul fals. În urma acestei denunțări false, pe 14 octombrie 2013, a fost pornit un dosar penal pe numele lui A.Z..

8. În perioada următoare, Vasile Munteanu a continuat să prezinte declarații mincinoase, susținând că Ana a comis infracțiunea respectivă, chiar și în fața organelor de urmărire penală și în instanța de judecată. În urma investigațiilor și audierilor, s-a stabilit că faptele descrise de Munteanu nu s-au petrecut și că denunțul său a fost fals. La 11 mai 2018, procurorul a renunțat la acuzațiile aduse lui A.Z., iar instanța de judecată a achitat-o prin sentința Judecătorei Hîncești din 26 iunie 2018 deoarece nu s-a constatat existența infracțiunii. Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău pe 11 decembrie 2018, respingând apelul lui Vasile Munteanu.

9. La 26 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central](#), Vasile Munteanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal și a fost încetat procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție. Vasile Munteanu a fost recunoscut vinovat și de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit. a), b) și c) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis acțiunea civilă și s-a încasat din contul lui Vasile Munteanu în beneficiul lui A.Z. prejudiciul material - 47.780 de lei, prejudiciul moral- 300.000 de lei, cheltuieli de expertiză - 5.150 de lei, cheltuieli de transport- 7.460 de lei și 650,31 de euro. Acțiunea civilă înaintată de A.Z. privind încasarea venitului ratat s-a admis în principiu, urmând ca instanța civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirii cuvenite. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a luat în considerare gravitatea faptei, circumstanțele personale și familiale, precum și scopul pedepsei penale. Infracțiunea comisă este considerată mai puțin gravă. Instanța decide aplicarea unei pedepse de trei ani închisoare, fără pedepse complementare, având în vedere lipsa funcțiilor deținute de inculpat.

10. La 08 noiembrie 2022, avocatul Eric Puțuntica, în numele lui Vasile Munteanu, a depus apel. La 06 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în partea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) lit. a), b), c) Codul penal și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și s-a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de cinci ani. În rest, s-a menținut sentința. La stabilirea pedepsei, instanța constată că pedeapsa cu amendă ar fi prea blândă, având în vedere faptele comise și repetitivitatea acestora. Instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei având în vedere personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei, și că aceasta va contribui la reeducarea și reintegrarea socială a inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată pe 06 martie 2024.

11. La 08 aprilie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul susține că instanța de apel a aplicat greșit art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei într-un mod arbitrar. Acuzația consideră că instanța nu a respectat procedurile de individualizare a pedepsei și a ignorat circumstanțele grave ale infracțiunii, inclusiv impactul asupra victimei. De asemenea, instanța nu a justificat adecvat decizia de suspendare a pedepsei, mai ales având în vedere comportamentul inculpatului, refuzul de a recunoaște vinovăția și eschivarea de la instanță, ceea ce face pedeapsa aplicată inechitabilă.

12. La 02 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, nu a fost depusă vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 martie 2024. Recursul a fost declarat pe 08 aprilie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recurentul își exprimă dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Aceste temeuri se referă la hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

17. Deși a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, recurentul nu a indicat nici norma imperativă încălcată flagrant de instanța de apel, nici de ce decizia instanței de apel se bazează pe aprecierea

vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu contestă stabilirea vinovăției, ci doar suspendarea pedepsei cu închisoarea. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei pot fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, acesta există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, în această parte, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50)

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea