



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Avram

(art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-779/2023
Nr. PIGD 1-21066710-01-Ira-22052023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); refuzul de a aplica art. 65 alin. (3) Cod penal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Oxana Robu, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Avram,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Avram s-a născut în anul 1956 în Strășeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 42 alin. (5) și art. 325 alin. (1) Cod penal, de corupere activă.

2. Victor Avram a fost apărat de avocatul Olga Lozovanu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Victor Avram a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsa de un an de închisoare și amendă în mărime de 1.500 unități convenționale (75.000 de lei). În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de doi ani și l-a privat de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de un an. La 16 februarie 2023, instanța de apel a casat parțial sentința și a exclus pedeapsa sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

4. La 11 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut a depus recurs în care solicită casarea decizie și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 25 august 2020 și a fost finalizată la 27 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 mai – 05 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 12 august 2021 și 16 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Victor Avram a fost învinuit că, la 19 iunie 2020, între orele 09:40 și 10:15, prin complicitate, a acționat ca mijlocitor, pentru a facilita acordarea unui loc de înhumare într-un sector preferențial al cimitirului „Sfântul Lazăr”. Avram a dat suma de 4.600 lei unui membru a unui grup criminal organizat, care a acceptat banii și i-a împărțit între membrii grupului. În schimb, acesta a acordat autorizația pentru locul de înhumare.

7. La 05 iulie 2021, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Victor Avram de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal și l-a condamnat la un an închisoare cu amendă în

mărime de 1.500 de unități convenționale (75.000 de lei). În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. De asemenea, instanța l-a privat pe Victor Avram de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de un an.

8. La 19 iulie 2021, avocatul Olga Lozovanu și Victor Avram au depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie anulată pedeapsa complementară (interdicția de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de un an). Apelanții au susținut că instanța de fond nu a indicat motivele pentru care a aplicat pedeapsa complementară. Nu au fost invocate circumstanțe agravante, iar Victor Avram, fiind la prima infracțiune și având un comportament cooperant, merită o pedeapsă mai ușoară. Aplicarea pedepsei complementare ar putea duce la suferințe nejustificate, inclusiv pierderea locului de muncă, ceea ce ar afecta familia condamnatului.

9. La 16 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința în partea pedepsei complementare și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a exclus această pedeapsă. În rest, sentința a fost menținută. Pedeapsa complementară a fost considerată greșit aplicată, deoarece infracțiunea comisă nu prevedea aplicarea obligatorie a pedepsei complementare. Victor Avram, având o vârstă înaintată și fiind singurul întreținător al familiei, beneficiază de circumstanțe atenuante și nu existau circumstanțe agravante. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

10. La 11 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul susține că instanța de apel a greșit în anularea pedepsei complementare, constând în privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de un an. Instanța de fond a aplicat corect art. 65 Cod penal, care permite ca privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități să fie aplicată ca pedeapsă complementară atunci când infracțiunea este comisă în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. În acest caz, Victor Avram a comis infracțiunea în exercitarea funcției de administrator la Filiala nr. 2 a Cimitirului Sfântul Lazăr. De asemenea, instanța de apel a examinat superficial cazul și a adoptat o soluție neargumentată, care ar trebui casată, iar sentința ar trebui menținută.

11. La 22 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Avocatul Olga Lozovanu și Victor Avram au depus referință în care au solicitat declararea inadmisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 65 Cod penal prevede următoarele:

„(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.”

13. La ziua comiterii faptei incriminate, articolul 325 Cod penal prevede următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

14. Prevederile relevante ale articolului 427 alin. (1) Cod de procedură penală sunt următoarele:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 11 mai 2023. La ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu excluderea pedepsei complimentare - dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de un an. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că această normă se referă la cazurile de individualizare a pedepsei contrar prevederilor legale. Astfel, alin. (1) al acestui articol indică faptul că în recurs pot fi remediate doar „erorile de drept”. În consecință, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) se aplică doar atunci când există o individualizare a sancțiunii contrar prevederilor legale.

20. Colegiul reiterează, la ziua comiterii faptei incriminate, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal includea închisoarea și amenda. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă ca pedeapsă complementară față de persoana

fizică, la discreția instanței de judecată. Instanța de apel a considerat că aplicarea, în temeiul art. 65 Cod penal, a pedepsei complementare nu este justificată.

21. Aplicarea sau neaplicarea, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, a pedepsei complementare, ține de discreția judecătorului. Procurorul nu a susținut că la exercitarea acestei discreții a fost încălcată o prevedere legală imperativă.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea