



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Dorin

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1562/2023
Nr. PIGD 1-22159839-01-1ra-14092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Bușuleac

Curtea de apel: Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenshii, Serghei
Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Dorin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ion Dorin s-a născut în anul 2001 în r-nul Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a dus la deces).

2. Ion Dorin a fost apărat de avocatul Dumitran Ignat.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Ion Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, și condamnat la doi ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Ion Dorin a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de doi ani. La 15 mai 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 20 iulie 2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscriptie Cahul, Mariana Caragherghi, a depus recurs în care solicită excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 noiembrie 2021 și s-a finalizat la 01 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 noiembrie - 26 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 ianuarie și 15 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 septembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Ion Dorin a fost învinuit că, la 06 noiembrie 2021, a condus un vehicul pe drumul din r-nul Cahul. Ion Dorin nu a manifestat suficientă prudență și nu a adaptat viteza la condițiile de trafic. În încercarea de a evita un câine aflat pe banda sa de circulație, Ion Dorin a intrat pe linia de delimitare a benzilor, iar în urma acestei manevre a tamponat un pieton care se deplasa pe carosabil. Impactul a dus la moartea pietonului.

7. La 26 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Ion Dorin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de doi ani închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a încasat din contul lui Ion Dorin în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 8.145,5 de lei. Instanța a stabilit că Ion Dorin este vinovat de ucidere din imprudență, după ce a recunoscut fapta și a detaliat circumstanțele accidentului care a dus la moartea pietonului. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în calcul drept circumstanțe atenuante vârsta tânără a inculpatului și recunoașterea vinovăției. De asemenea, instanța a dispus anularea dreptului de a conduce vehicule. Pentru prejudiciul moral, Ion Dorin a achitat familiei victimei suma de 60.000 de lei.

8. La 04 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura r-nului Cahul, Mariana Caragherghi, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Ea a invocat că, având în vedere decesul victimei, nu se poate aplica suspendarea executării pedepsei, iar pedeapsa ar trebui să fie mai severă, pentru a asigura corectarea inculpatului.

9. La 15 mai 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a notat că o pedeapsa cu închisoarea cu suspendare aplicată nu este prea blândă având în vedere că inculpatul a recunoscut fapta, a ajutat victima și nu are antecedente penale. Instanța a subliniat că nu au fost invocate circumstanțe agravante. Decizia motivată a fost pronunțată pe 14 iulie 2023.

10. La 20 iulie 2023, procurorul Mariana Caragherghi a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei în latura penală și excluderea suspendării pedepsei cu închisoarea. Ea susține că instanța de apel a aplicat greșit prevederile legale privind suspendarea executării pedepsei și nu a luat în considerare gravitatea infracțiunii și scopul pedepsei. Infracțiunea a fost gravă, a avut un impact semnificativ asupra siguranței traficului rutier și a dus la moartea unei persoane. De asemenea, instanța nu a analizat toate motivele invocate în apel și a aplicat greșit individualizarea pedepsei.

11. La 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 05 octombrie 2023, avocatul Svetlana Cotea, în numele părții vătămate Viorica Chirița, a depus referință la recursul procurorului prin care solicită respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 iulie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu

este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul Mariana Caragherghi împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 15 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea