

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Iurie Bejenaru,

a judecat, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu și de reprezentantul legal a inculpatei, Marinova Melania, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Amar Natalia Vladimir, născută la 20 august 1981, originară din Ucraina, or. Haricov, domiciliată în or. Ceadâr-Lunga, str. Tanchistov, cetățeană a R. Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 03.07.2012 pînă la 12.07.2013;*
- 2. Instanța de apel din 07.08.2013 pînă la 26.11.2013;*
- 3. Instanța de recurs din 16.04.2014 pînă la 24.06.2014.*

Colegiul penal asupra recursurilor,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 12 iulie 2013, Amar Natalia a fost liberată de răspunderea penală în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată măsura de constrîngere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită în Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății R. Moldova, în temeiul art. 99 pct. a) Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat în fapt că, Amar Natalia la 23 martie 2012, în jurul orei 21.30, cu scopul de a-l omorî pe Sîrtmaci Gheorghe din răzbunare, cu deosebită cruzime, a intrat în domiciliul acestuia din str. Matrosova 133, or. Ceadâr-Lunga și l-a stropit cu benzină, care era pregătită din timp într-o sticlă din plastic și l-a aprins, cauzîndu-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat în Spitalul Public Ceadâr-Lunga.

Tot ea, la 19 martie 2012, în jurul orei 18.30, aflîndu-se lîngă moara din or. Ceadâr-Lunga din str. Cicalova, din intenții huliganice, încalcînd ordinea publică, în prezența lui Cîssa V., Cîssa D. și minorului Cîssa D., a efectuat 2 împușcături din pistolul cu gaz de model „EKOL VOLGA”, în pămînt și în geamul stîng al automobilului de model „BMW”, parcat lîngă moară, în care se afla Chirca Ina, astfel deteriorînd sticla din partea stîngă a automobilului menționat, cauzînd un prejudiciu material în sumă de 800 lei.

3. Avocatul Carafizi Nicolai și reprezentantul legal a inculpatei, Marinova Melania, au atacat cu apel sentința primei instanțe, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea

cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Amar Natalia, cu revocarea măsurii de constrîngere cu caracter medical – internarea în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită în Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății R. Moldova, din motiv că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată ce nu dovedesc vinovăția inculpatei în cele imputate, că probele au fost administrate contrar prevederilor art. 94 CPP și nu puteau fi admise în calitate de probă, astfel fiind pronunțată o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, a fost admis apelul avocatului Carafizi Nicolai și reprezentantului legal a inculpatei, Marinova Melania, casată parțial sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Amar Natalia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, din motiv că participarea ei la săvîrșirea infracțiunii nu a fost dovedită.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatei, inclusiv:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2012 cu tabelul fotografic anexat (vol. I, f.d. 5-15);
- declarațiile succesului victimei Sîrtmaci I. (vol. I, f.d. 180);
- declarațiile martorilor Balov I. (vol. I, f.d. 123), Balaban D. (vol. I, f.d. 242), Mihailova A. (vol. I, f.d. 241), Dimitrova E. (vol. I, f.d. 243);
- raportul de examinare medico-legală nr. 46 din 24.02.2012 (vol. I, f.d. 197-198);
- raportul de expertiză nr. 660 din 17.04.2012 (vol. I, f.d. 200-204);
- raportul de examinare medico-legală nr. 38 din 26.03.2012 (vol. I, f.d. 235-236);
- raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 54s-2012 din 06.06.2012 în privința lui Amar Natalia (vol. I, f.d. 237-238).

Colegiul penal a menționat, că la terminarea urmăririi penale partea apărării, în sensul art. 251 CPP, n-a contestat legalitatea actelor procedurale adoptate în cauză, care reflectă mijloacele de probă și procedeele probatorii, acceptate ulterior de către instanța de fond.

Totodată, instanța a conchis că sunt nefondate argumentele apelanților, precum că amprentele degetelor a lui Amar Natalia au fost luate nu de pe sticla care a fost găsită la fața locului, ci de pe sticlă transmisă lui Amar Natalia la CPR Ceadîr-Lungă, or, acestea poartă un caracter declarativ, cît și argumentele, precum că în cadrul urmăririi penale i-au fost încălcate drepturile lui Marinov A. și Chislîi V., deoarece aceștia în prezenta cauză nu au statut de inculpați și nu au fost lipsiți de dreptul la apărare în cadrul unui alt proces.

4.2. Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal de către Amar Natalia, instanța de apel a conchis, că procesul penal în privința ultimei urmează a fi încetat, din motiv că participarea inculpatei la săvîrșirea infracțiunii menționate nu a fost dovedită, or, în conformitate cu art. 499 alin. (3) CPP, în cazul în care participarea persoanei la săvîrșirea infracțiunii nu a fost dovedită, precum și în cazul în care se constată circumstanțele prevăzute în art. 285, instanța dă o sentință de încetare a procesului penal pe temeiurile constatate de ea, indiferent de existența și caracterul bolii

persoanei, și anunță despre aceasta organele de ocrotire a sănătății.

În acest context, instanța de apel, a menționat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății și latura subiectivă se exprimă prin intenție directă.

Astfel, prin ordonanța din 18 aprilie 2012, Amar Natalia a fost recunoscută în calitate de bănuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal (vol. II, f.d. 41).

Prin ordonanța procurorului în procuratura Ceadâr-Lunga din 29 iunie 2012, s-a dispus trimiterea cauzei în instanța de judecată pentru aplicarea față de Amar Natalia a măsurilor de constrângere cu caracter medical pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal (vol. II, f.d. 108).

Conform raportului de expertiză tehnico-științifice nr. 43 din 20.04.2012, pistolul „EKOL VOLGA” de calibrul 9 mm., care a fost ridicat pe faptul producerii împușcăturilor de către Amar N., se referă la categoria armei de gaz, dar nu la categoria armei de foc. Împușcături cu cartușe prezentate nu pot dăuna sănătății și nu este în măsură de a deteriora geamul automobilului (vol. II, f.d.55-58).

Prin urmare, Colegiul a reținut, că potrivit materialelor cauzei Amar Natalia nu a fost inițiator al certe ce a apărut între Cîssa V. și Marinov A., dar a fost provocată de către alți participanți al conflictului la efectuare a unor împușcături, fapt confirmat prin declarațiile martorului Cîssa D. și Chirca I. (vol. II, f.d. 43-44, 171-173), înregistrării video (vol. II, f.d. 46).

În acest aspect, Colegiul a conchis, că probele prezentate de partea acuzării în ședințele de judecată a instanței de fond și instanței de apel, nu confirmă comiterea de către Amar Natalia a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motiv că instanța de apel nu a apreciat la nivelul cuvenit probele prezentate de acuzare, care, în opinia recurentului, demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatei Amar Natalia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 101, 413-417 CPP, astfel trecînd cu vederea probele decisive prezentate de către partea acuzării, care întrutotul confirmă vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii de huliganism, inclusiv:

- declarațiile părții vătămate Chirca Ina;
- declarațiile martorului Cîssa Denis;
- procesul-verbal de confruntare între Chirca I. și inculpata Amar N.;
- raportul de expertiză tehnico-științifică nr. 43 din 20.04.2012.

La fel, a mai invocat că decizia instanței de apel este contrară prevederilor art. 394 Cod de procedură penală.

5.1. Reprezentantul legal a inculpatei, Marina Melania, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a atacat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Amar Natalia să fie achitată în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal, cu anularea măsurii de constrângere

cu caracter medical – internarea în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită în Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății R. Moldova, din motiv că instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor administrate pe dosar și verificate în ședința de judecată ce nu dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal, că probele care au stat la baza deciziei de condamnare au fost administrate contrar prevederilor art. 94 CPP și nu puteau fi admise în calitate de probă, astfel fiind pronunțată o hotărâre ilegală.

În acest aspect, recurentul s-a referit la procesul-verbal de cercetare la fața locului și a percheziției din 24.03.2012 și la declarațiile martorilor Balaban D., Mihailova A., – cărora, în viziunea ei, instanța de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită.

La fel, recurenta a mai invocat că:

- instanța de apel, n-a respectat prevederile art. 413-417 CPP;
- începerea urmăririi penale s-a efectuat contrar prevederilor art. 274 CPP, astfel conform art. 251 CPP, actele procedurale și probele administrate în cadrul urmăririi penale, atrag nulitatea acestora;
- în ședința instanței de apel nu au fost audiați succesorul victimei Sîrtmaci I. și partea vătămată Chirca I.;
- instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că partea apărării nu a contestat în sensul art. 251 CPP, legalitatea actelor procedurale adoptate în cauză, or, potrivit materialelor cauzei acțiunile organului de urmărire penală au fost contestate;
- nevinovăția lui Amar Natalia se confirmă prin declarațiile martorilor Marinov A. și Chislîi V.

6. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul înaintat de procuror urmează a fi admis, iar recursul reprezentantului legal a inculpatei, Marina Melania urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de apel, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs menționează că aceste prevederi legale și-au găsit reflectare în cauza dată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea totală a hotărîrii atacate și să mențină hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis.

Astfel, în opinia Colegiului, instanța de apel greșit a admis apelul avocatului Carafizi Nicolai și reprezentantului legal a inculpatei, Marina Melania, a casat parțial sentința primei instanțe, rejudecînd cauza și a pronunțat o nouă hotărîre, prin care procesul penal în privința lui Amar Natalia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost încetat, deoarece participarea ei la săvîrșirea infracțiunii nu a fost dovedită.

Conform materialelor cauzei, instanța de fond just a verificat probele administrate la dosar, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care dovedesc cu certitudine că Amar Natalia a săvîrșit infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal în stare de iresponsabilitate, ultima fiind liberată de răspundere penală, cu aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită în Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății R. Moldova, în temeiul art. 99 pct. a) Cod penal.

Colegiul penal lărgit relevă, că instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că participarea lui Amar Natalia la săvârșirea infracțiunii de huliganism nu a fost dovedită, întemeindu-și concluzia pe faptul că „*Amar N. nu a fost inițiatorul certeii apărute între Cîssa D. și Marinov A., că dimpotrivă dînsa a fost provocată de alți participanți al conflictului la efectuarea împușcăturilor*”, referindu-se la declarațiile martorilor Chirca I. și Cîssa D. și la înregistrarea video efectuată personal de către Chirca I., fără a le interpreta și indica care anume acțiuni au constituit „provocările inculpatei” de către cei prezenți.

În acest context, instanța de recurs menționează, că instanța de apel a neglijat și nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Chirca I., în procesul confruntării cu Amar N. (f.d. 43-44, vol. 2), unde partea vătămată a declarat că - „*fiind în stradă pe str. Cicalov din or. Ciadîr-Lunga, inculpata Amar N. a intervenit în conflictul dintre Cîssa D. și Marinov A., care a început să efectueze împușcături în pămînt, ulterior, după aplanarea conflictului toți s-au despărțit, iar Amar N. s-a apropiat de ușa mașinii în care se afla și a efectuat o împușcătură în geam*”, precum și declarațiile martorului Cîssa D., care a declarat că - „*Chirca I. nu a intervenit în conflictul dintre dînsul și Marinov A., care a avut loc în public pe str. Cicalov or. Ciadîr-Lunga, ea era în mașină și filma cele întîmplate, iar după aplanarea conflictului, Amar N. s-a apropiat de ușa mașinii în care se afla Chirca I. și a efectuat o împușcătură în geam în direcția acesteia*”.

Astfel, Colegiul penal conchide, că potrivit materialelor cauzei acțiunile inculpatei Amar Natalia au fost îndreptate la încălcarea grosolană a ordinii publice, cu un cinism și o deosebită obrăznicie, dînsa ne aflîndu-se în relații ostile sau conflictuale cu Chirca I. și a efectuat o împușcătură din pistol în geamul mașinii în direcția acesteia în care se afla Chirca I., fapt ce se confirmă prin imprimările video din telefonul mobil a lui Chirca I., în care se vede cum Amar Natalia în public a aplicat arma, ulterior încercînd să-i smulgă lui Chirca I. telefonul mobil cu care a efectuat filmările, circumstanțe, cărora instanța de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită.

Tot odată, Colegiul penal lărgit consideră ca neîntemeiat argumentul instanței de apel, precum că lui Amar Natalia nu poate fi incriminat semnul calificativ - huliganism agravat, săvîrșit cu aplicarea armei, deoarece însuși folosirea armei potrivit laturii obiective a infracțiunii de huliganism constituie un element calificativ al componenței de infracțiune menționate.

Mai mult, conform raportului de expertiză tehnico-științifică nr. 43 din 20.04.2012, pistolul „*Ekol Volga*”, de calibrul 9 mm. cu care Amar Natalia a efectuat împușcări se referă la categoria armei cu gaze.

Astfel, instanța de apel a ignorat totalmente prevederile art. 2 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 „*Privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă*”, *armă* constituie - obiect sau dispozitiv, conceput sau adaptat, prin care un plumb, un glonț ori un alt proiectil sau o substanță nocivă gazoasă, lichidă ori în altă stare, pot fi descărcate cu ajutorul unei presiuni explozive, gazoase sau atmosferice ori prin intermediul unor alți agenți propulsori, în măsura în care se regăsește în una din categoriile prevăzute la anexa nr.1; *arme civile* - constituie arme, dispozitive, mijloace materiale proprietate privată sau de stat destinate (adaptate) uzului civil, apte din punct de vedere tehnic pentru vătămarea sau imobilizarea unei persoane ori a unui animal, pentru practicarea sportului sau a vînatului, pentru autoapărare, apărare și pază a bunurilor și valorilor sau pentru imitarea proprietăților lor de luptă; *armă cu gaze* - constituie armă concepută sau adaptată, prin care substanța nocivă gazoasă, lichidă ori în o altă stare (iritantă sau lacrimogenă), încorporată în proiectilul ei, este transportată pînă la țintă cu ajutorul forței de expansiune

dirijată a gazelor provenite prin detonarea unei capse ori prin arderea unei încărcături, ori prin intermediul altor agenți propulsori.

Prin urmare, în cauză este prezentă latura subiectivă a infracțiunii de huliganism, care este caracterizată prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii, cu aplicarea armei de către Amar Natalia și anume a pistolului de model „Ekol Volga”, cu calibrul 9 mm.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă că instanța de fond corect a reținut că Amar Natalia a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal în stare de iresponsabilitate, fiind verificate în acest sens următoarele probe: declarațiile martorului Dimitrova E., Balov I., Balaban D., Mihailova A., raportul de expertiză medico-legală nr. 46 din 24 aprilie 2012 și raportul de examinare medico-legală nr. 38 din 26 martie 2012 în privința lui Sîrtmaci G. (f.d. 197-198, 235-236, vol. 1), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 martie 2012 (f.d. 5-15, vol. 1), raportul de expertiză dactiloscopică nr. 040 din 24 martie 2012 (f.d. 31-34, vol. 1), raportul de expertiză chimică nr. 660 din 17 aprilie 2012 (f.d. 200-205, vol. 1), declarațiile martorilor Cîssa D., Marinov A. și Chislîi V., procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Chirca I. și Amar N. (f.d. 43-44, vol. 2), raportul de expertiză tehnico-științific nr. 43 din 20 aprilie 2012 (f.d. 55-58, vol. 2), procesul-verbal de copiere a filmărilor efectuate de pe telefonul mobil a lui Chirca I. de model „Nokia 6300”, CD-ul și foto-tabelul (f.d. 45-49, vol. 2), raportul de expertiză psihiatrică legală staționară nr. 54s-2012 din 06 iunie 2012 în privința inculpatei Amar Natalia, prin care ultima a fost recunoscută iresponsabilă (f.d. 237-238, vol. 1).

Referitor la argumentele invocate în recurs de către reprezentantul legal a inculpatei, Marinova Melania, privind nevinovăția lui Amar Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j) Cod penal, că acțiunile procesuale și probele, au fost efectuate și administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, că instanța de apel nu a examinat probele conform regulilor generale pentru prima instanță, Colegiul penal relevă, că acestea sunt neîntemeiate, deoarece în cauză s-a dovedit cu certitudine faptul că Amar Natalia a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal în stare de iresponsabilitate, vinovăția ei fiind dovedită prin cumulul de probe menționate în sentință.

De asemenea, instanța de apel la judecarea cauzei, a respectat prevederile art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale în ședința de judecată și le-a consemnat în procesul-verbal, avocatul Carafizi Nicolai și reprezentantului legal a inculpatei, Marinova Melania, n-au solicitat audierea suplimentară a martorilor, iar procesul-verbal nu a fost obiectat de către părți în ordinea prevăzută de legislația procesuală penală (f.d. 96-101, vol. 3), însă, instanța a ajuns la o concluzie eronată privind necomiterea infracțiunii de către Amar Natalia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal menționează, că la terminarea urmăririi penale avocatul Carafizi Nicolai și reprezentantul legal a inculpatei, Marinova Melania, în sensul art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, nu au contestat legalitatea actelor procedurale adoptate în cauză, care reflectă mijloacele de probă și procedeele probatorii, acceptate ulterior de către instanța de fond, doar invocînd la general încetarea procesului penal în privința lui Amar N., deoarece lipsesc probe de vinovăție, acțiunile ei au fost cu intenția de a curma maltratarea fratelui ei – Arnoldid, Amar N. a efectuat două împușcături cu scop de a opri maltratarea, iar a treia împușcătură în automobil, fiind provocată de Chirca Ina (vol. 2, f.d. 105). Astfel, se constată că lipsește contestația cu motivarea respectivă a probelor concrete.

Prin urmare, instanța de apel greșit a admis apelul avocatului Carafizi Nicolai și reprezentantului legal a inculpatei, Marinova Melania și neîntemeiat a casat sentința primei instanțe, care nu este afectată de erori de drept, prin care Amar Natalia a fost liberată de răspunderea penală în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j), 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită în Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății R. Moldova, în temeiul art. 99 pct. a) Cod penal.

Din considerentele relevate, recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond, iar recursul reprezentantului legal a inculpatei, Marinova M. urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal a inculpatei, Marinova Melania.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, în privința lui Amar Natalia Vladimir, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ceadr-Lunga din 12 iulie 2013, în privința lui Amar Natalia Vladimir.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 15 iulie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Iurie Bejenaru