



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Andrei Gol

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-266/2024  
Nr. PIGD 1-20090498-01-1ra-28022024)*

Recurs depus după 31 august 2023; Legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul; Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) CPP, deoarece instanța de apel nu a examinat corespunzător, motivele de repunere în termen a apelului.

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Victoria Bogomolova

Curtea de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Gol,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrei Gol s-a născut în anul 1980 în Ucraina. El a fost învinuit în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (două episoade, comise la 07 aprilie 2020 și 18 mai 2020) de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și refuzul de la testarea alcoolscoptică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate.

2. Andrei Gorl a fost apărat de avocatul Artur Josu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare prin încheierile Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din 24 noiembrie 2020, 05 octombrie 2021 și 12 iulie 2022.

4. La 22 august 2022, pe episodul din 07 aprilie 2020, prima instanță, fără stabilirea pedepsei, l-a eliberat pe condamnat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției de tragere la răspundere penală. Pe episodul din 18 mai 2020, procesul penal a fost încetat deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală.

5. La 07 noiembrie 2022, procurorul a contestat sentința cu apel. La 22 decembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a respins apelul, ca fiind depus tardiv.

6. La 08 februarie 2024, procurorul a contestat cu recurs decizia instanței de apel și solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

7. Urmărirea penală cu privire la episodul din 07 aprilie 2020 a fost pornită la 14 mai 2020 și s-a finalizat la 21 iulie 2020. Cauza a fost expediată în instanța de judecată la 29 iulie 2020. Urmărirea penală cu privire la episodul din 18 mai 2020 a fost pornită la 01 iunie 2020 și s-a finalizat la 24 mai 2021. Cauza a fost expediată în instanța de judecată la 26 mai 2021. Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, din 18 octombrie 2021 s-a admis conexarea cauzelor penale.

8. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 iulie 2020 – 22 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 decembrie 2022 și 22 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 februarie 2024.

## ÎN FAPT

9. Andrei Gol a fost acuzat că, la 07 aprilie 2020, aproximativ orele 21:30, a condus un automobil de model „Vaz 2106” pe traseul local din satul Pleșeni, raionul Cantemir, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. El a fost oprit de către polițiști. Testarea alcoolscoptică a confirmat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,77 mg/l, ceea ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile acestuia au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) din Codul penal.

10. Andrei Gol mai este acuzat că, la 18 mai 2020, în jurul orei 22:20, deși știa că nu deține permis de conducere, el a condus un automobil de model „Peugeot 206” pe traseul R-46, la ieșirea din satul Tigheci, raionul Leova. În momentul în care a fost oprit de către agenții de patrulare, acesta nu s-a conformat cerințelor legale și a continuat deplasarea. După ce a intrat pe teritoriul unei benzinării, el a coborât de la volanul vehiculului și a încercat să se îndepărteze de acesta. Polițiștii l-au ajuns din urmă și i-au solicitat actele pentru control. În urma controlului, polițiștii au avut suspiciuni că Andrei Gol se află sub influența alcoolului, motiv pentru care i-au propus să efectueze un test de alcoolemie. Acesta a refuzat să se supună testului alcoolscoptic și examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate.

11. În prima instanță cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierile Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, din 24 noiembrie 2020, 05 octombrie 2021 și 12 iulie 2022.

12. La 22 august 2022, prin [sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir](#), Andrei Gol, a fost recunoscut vinovat pe episodul din 07 aprilie 2020, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, și, fără ai fi stabilită pedeapsa, a fost liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pe episodul din 18 mai 2020 a fost încetat procesul penal deoarece există alte circumstanțe care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală. Instanța a notat că, la 18 mai 2020, inculpatului i-a fost aplicată măsura preventivă, înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport. În opinia instanței, prin această măsură, inculpatul a dobândit calitatea de bănuit. În termen de 10 zile, această calitate urma să fie revocată sau el urma a fi pus sub învinuire, ceea ce s-a întâmplat abia la 09 iulie 2020.

13. La 07 noiembrie 2022, procurorul Gheorghe Enachi a depus apel în care a solicitat repunerea în termen, casarea sentinței și rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Andrei Gol să fie recunoscut vinovat și condamnat pe infracțiunile incriminate, cu stabilirea unei pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni de opt luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform recurentului, ședința privind pronunțarea sentinței motivate a fost programată pentru 22 august 2022, însă aceasta nu a avut loc. Recurentul a adresat mai multe solicitări verbale, însă nu a primit copia sentinței. Abia la 20 octombrie 2022 și, ulterior, pe 03 noiembrie

2022, după ce a solicitat repetat, a primit copia sentinței din 22 august 2022. Procurorul consideră că, din cauza acestor circumstanțe, nu a fost respectat termenul legal de contestare, motiv pentru care a solicitat ca apelul să fie admis și să fie repus în termenul de atac.

14. În ceea ce privește episodul din 07 aprilie 2020, apelantul susține că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală nu a expirat. Acesta invocă mai multe circumstanțe care au dus la suspendarea termenului de prescripție, precum hotărârile Parlamentului privind starea de urgență și măsurile adoptate de Comisia pentru Situații Excepționale. De asemenea, inculpatul, a fost anunțat în căutare prin ordonanța procurorului din 14 iulie 2020 și a fost reținut ulterior la 21 iulie 2020. Termenul de prescripție a fost suspendat de mai multe ori, inclusiv prin încheierile instanței din 24 noiembrie 2020, 05 octombrie 2021 și 12 iulie 2022. La momentul pronunțării sentinței, termenul de prescripție nu era încă expirat.

15. În ceea ce privește episodul din 18 mai 2020, procurorul susține că prima instanță a interpretat greșit situația, considerând că măsura preventivă aplicată lui Andrei Gol prin procesul-verbal privind înlăturarea sa de la conducerea mijlocului de transport ar fi dus la expirarea termenului în care inculpatul ar fi fost în calitate de bănuț. Procurorul subliniază că, prin ordonanța procurorului din 09 iulie 2020, Andrei Gol a fost pus oficial sub învinuire.

16. De asemenea, procurorul a contestat și soluția instanței de respingere solicitării de încasare a cheltuielilor de judecată. În acest sens, procurorul consideră că, având în vedere faptele pentru care Andrei Gol a fost judecat, este justificat ca cheltuielile judiciare să fie suportate de inculpat, întrucât ele au rezultat din săvârșirea infracțiunii de către acesta.

17. La 22 decembrie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul declarat de către procurorul, considerându-l depus peste termen. Instanța de apel a subliniat că sentința a fost pronunțată în ședință publică la 22 august 2022. În ședința a fost prezentat avocatul Artur Josu, însă procurorul nu s-a prezentat în ședință. Instanța de apel a considerat că nu există motive pentru a repune apelul în termen (f.d. 219 verso vol. II). Instanța de apel a mai notat că procurorul a fost prezent în ședința de judecată din 02 august 2022 și cunoștea că pronunțarea sentinței este programată pentru 22 august 2022. În ceea ce privește afirmațiile procurorului că s-a adresat verbal instanței de mai multe ori pentru a primi copia sentinței, instanța de apel le-a respins, pe motiv că procurorul nu a prezentat dovezi scrise în acest sens. Instanța de apel a concluzionat că omiterea termenului de declarare a apelului a fost rezultatul atitudinii pasive a procurorului, iar acesta a fost responsabil pentru această omisiune. Decizia motivată a fost pronunțată pe la 22 decembrie 2023.

18. La 08 februarie 2024, procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Potrivit recursului, ședința de pronunțare a sentinței din 22 august 2022, programată pentru ora 16:30, nu a avut loc. Conform procesului-

verbal al ședinței de judecată din 22 august 2022 (f.d.219-verso), ședința de pronunțare a sentinței a avut loc între orele 16:34 și 17:38, dar în paralel au fost examinate și alte cauze penale. Aceasta arată că a existat o suprapunere în agenda instanței, ceea ce ar fi putut afecta procesul de pronunțare a sentinței. Sentința a fost pronunțată în lipsa procurorului. Deși a solicitat eliberarea copieii sentinței, a primit-o abia la 03 noiembrie 2022, ceea ce a dus la imposibilitatea respectării termenului de declarare a apelului. La 04 noiembrie 2022 sentința a fost publicată pe portalul instanței de judecată. Recurentul consideră că sunt întrunite condițiile pentru a repune în termenul de declarare a apelului.

19. La 09 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 338 Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevedea următoarele:

(4) Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată”.

21. Art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

22. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

3) ... a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

23. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 22 decembrie 2023. Recursul a fost declarat la 08 februarie 2024. Recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la data comunicării deciziei instanței de apel, adică a fost înaintat în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

26. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (decizia instanței de apel este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor). Având în vedere argumentele recurentului (a se vedea para. 18), recursul urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală (a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen).

27. În cadrul recursului, procurorul a menționat că a depus apelul în termen de 30 de zile de la primirea copiei sentinței motivate. Cererea de apel totuși a fost depusă peste mai mult de 15 zile de la ședința la care a fost pronunțată sentința, deoarece nu primise sentința motivată. Instanța de recurs trebuie să răspundă la întrebarea dacă procurorul a avut un motiv întemeiat care justifică repunerea în termenul de apel.

28. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată sentința a fost pronunțată la 22 august 2022 (f.d. 219, vol.II). La momentul pronunțării sentinței, doar avocatul inculpatului a fost prezent. Din materialele dosarului rezultă că avocatul a primit copia sentinței în aceeași zi (f.d. 237, vol. II).

29. Procurorul a susținut că nu a putut primi copia sentinței decât pe 03 noiembrie 2022, deși a solicitat-o anterior de la judecător de mai multe ori. Instanța de apel nu a acceptat acest argument, deoarece procurorul nu a adus dovezi scrise în acest sens.

30. Conform legislației aplicabile la momentul examinării cauzei penale în prima instanță (a se vedea para. 20), instanța avea obligația de a remite copia sentinței participanților la proces care nu au fost prezenți la pronunțarea hotărârii. Procurorul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței. La dosar nu există probe care să confirme expedierea copiei sentinței în adresa procurorului. De asemenea, procurorul nu a avut posibilitatea să consulte sentința nici pe portalul instanțelor de judecată, deoarece aceasta a fost publicată abia pe 04 noiembrie 2022, cu o zi după ce procurorul a primit copia sentinței. Tot la 04 noiembrie 2022, sentința a fost plasată și în PIGD. Această întârziere în publicarea sentinței pe portalul instanțelor judecătorești și în PIGD poate fi interpretată doar în favoarea versiunii procurorului că, până la data primii, sentința motivată nu era disponibilă.

31. În acest context, completul de judecată subliniază faptul că instanța de apel trebuia să clarifice aceste aspecte procesuale. În circumstanțele menționate în para. 30, lipsa unei probe scrise privind solicitarea sentinței nu poate fi interpretată în defavoarea apelantului. Drept consecință, completul de judecată ajunge la

concluzia de a admite recursul și de a casa decizia contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Dumitru Calendari;

Casează decizia Curții de Apel Cahul din a 22 decembrie 2023 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Sud.

Decizia irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea