



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

declarat în cauza penală privind învinuirea lui

Vlad Burmistrov

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-878/2023

Nr. PIGD 1-22069444-01-1ra-05062023)

Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP (versiunea până la 1 septembrie 2023) –
dezacordul cu aplicarea art. 90 CP la stabilirea pedepsei nu se încadrează
în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

06 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vlad Burmistrov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vlad Burmistrov s-a născut în anul 1995 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducerea mijloacelor de transport.

2. Vlad Burmistrov a fost apărat de avocații Alexandru Țurcanu și Eugen Grosu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Vlad Burmistrov a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de trei luni. La 15 martie 2023, instanța de apel a admis apelul apărării, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța i-a stabilit lui Vlad Burmistrov o pedeapsa de trei luni de închisoare. În baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de un an.

4. La 15 decembrie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei, în partea pedepsei stabilite, și excluderea suspendării executării pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 aprilie 2022 și s-a finalizat la 11 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 mai - 02 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 ianuarie - 15 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. La 15 aprilie 2022, în jurul orei 01:20, Vlad Burmistrov, fără a deține permis de conducere, a condus un automobil prin mun. Bălți. El a fost oprit de agenții de patrulare din cauza conduitei neregulamentare. În urma testului alcoolscop, a fost stabilită concentrația de 1,15 mg/l alcool în aerul expirat, ce reprezintă o stare de ebrietate avansată. Mai târziu, Burmistrov a fost dus la spital pentru recoltarea probelor biologice, dar a refuzat să se supună procedurii. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (4) Cod Penal.

7. La 02 decembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți](#), Vlad Burmistrov a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnat la trei luni de închisoare. La stabilirea pedepsei, instanța a analizat gravitatea faptei comise și a ținut cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat. De asemenea, instanța a luat în calcul circumstanțele atenuante și faptul că inculpatul avea antecedente penale, fiind deja condamnat pentru infracțiuni similare. Instanța a remarcat că pedeapsa anterioară nu a avut efectul scontat asupra condamnatului. Aceste aspecte au determinat instanța să aplice o pedeapsă privativă de libertate.

8. La 15 decembrie 2022, avocatul Tatiana Guțu a depus un apel în care solicită casarea sentinței în ceea ce privește pedeapsa, cerând aplicarea unei pedepse non-privative de libertate. Apelantul invocă severitatea pedepsei, argumentând că instanța a neglijat criteriile de individualizare a pedepsei, aplicând o sancțiune disproporționată.

9. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul avocatului Tatiana Guțu, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Vlad Burmistrov a fost condamnat pentru infracțiunea incriminată la trei luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendă condiționat executarea pedepsei, stabilindu-se un termen de probațiune de un an. Instanța de apel a considerat că, deși inculpatul fusese condamnat anterior pentru o infracțiune similară, pedeapsa anterioară a fost executată, iar instanța a apreciat că în acest caz o sancțiune privativă de libertate nu era justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

10. La 17 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea suspendării executării pedepsei. În recurs se mai invocă că instanța de apel, contrar art. 75 Cod penal, incorect a stabilit termenul și mărimea pedepsei principale de „închisoare pe un termen de 3 (trei) luni ani” .

11. La 05 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 iunie 2023, avocatul Tatiana Guțu a depus o referință în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ

nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal), invocând doar faptul că nu va fi atins scopul pedepsei. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal, însă asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv în cele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

19. Completul a considerat că eroarea tehnică din dispozitivul deciziei instanței de apel, referitoare la sintagma „închisoare pe un termen de 3 (trei) luni ani”, nu afectează legalitatea deciziei contestate. Această eroare nu a avut un impact semnificativ asupra conținutului deciziei sau asupra soluției adoptate, astfel că nu poate influența validitatea hotărârii instanței de apel.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Lilia Roic-Botezatu