



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Constantin Codreanu
(art. 349 alin. (1¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-968/2023
Nr. PIGD 1-21181528-01-Ira-22062023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Ion Morozan
Instanța de apel: Dorin Dulghieru, Sergiu Daguța, Stanislav Sandu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Constantin Codreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Constantin Codreanu s-a născut în anul 2000, în raionul Ungheni. El a fost învinuit, în temeiul art. 349 alin. (1¹) Cod penal (aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu).

2. Constantin Codreanu a fost apărat de avocatul Alina Ceban.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Constantin Codreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 de ore. La 07 martie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de opt luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 13 iunie 2023, avocatul Alina Ceban a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 28 noiembrie 2021 și s-a finalizat la 29 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 decembrie 2021 – 03 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 27 iunie 2022 și 07 martie 2023.

6. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 iunie 2023.

ÎN FAPT

7. Constantin Codreanu a fost învinuit că, la 28 noiembrie 2021, în jurul orei 17:40, în mun. Chișinău, a manifestat lipsă de respect față de autorități, încercând să oprească activitatea de serviciu a ofițerului de patrulare Mihail Țaralunga, din cadrul Direcției Poliției Circulație a INSP. Acesta l-a insultat cu cuvinte injurioase, a opus rezistență față de cerințele legale ale ofițerului și a recurs la violență fizică, cauzându-i ofițerului dureri fizice. Acțiunile acestuia au fost calificate conform art. 349 alin. (1¹) din Codul penal.

8. La 03 iunie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Constantin Codreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) Cod penal și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă

de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 de ore. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea faptei, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

9. La 20 iunie 2022, procurorul Artur Lupașco din cadrul Procuraturii mun. Chișinău a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse cu închisoare de un an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul a argumentat că pedeapsa inițială este prea ușoară având în vedere gravitatea faptei care a fost comisă împotriva autorităților publice și a securității de stat. Deși inculpatul a recunoscut vinovăția, procurorul a subliniat că, având în vedere antecedentele penale și faptul că nu și-a corectat comportamentul, reeducarea acestuia poate fi realizată doar prin executarea unei pedepse privative de libertate.

10. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în partea pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă de opt luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a subliniat că instanța de fond a greșit în evaluarea circumstanțelor, menționând absența agravantelor. În baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de inculpat și confirmate în instanța de apel, s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate alcoolică, ceea ce constituie, conform art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal, o circumstanță agravantă. În plus, instanța de fond nu a luat în calcul faptul că inculpatul nu este la prima abatere. Anterior a fost condamnat pentru infracțiune de sustragere a bunurilor la pedeapsa cu suspendarea condiționată, iar în alte trei cauze penale cu obiect similar, procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea. În opinia instanței de apel, potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, săvârșirea unei noi infracțiuni de către o persoană cu un astfel de comportament urmează să fie considerată ca o circumstanță agravantă.

11. La 13 iunie 2023, avocatul Alina Ceban a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023), solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Apărătorul a argumentat că pedeapsa aplicată de instanța de apel este disproporționat de severă, având în vedere circumstanțele cauzei, cum ar fi faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii. De asemenea, recursul subliniază că decizia instanței de apel a încălcat principiul individualizării pedepsei, deoarece nu au fost prezentate motive suficiente pentru aplicarea unei pedepse privative de libertate.

12. La 22 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 februarie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, a depus referința, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, pe motiv că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În recurs, apărarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră.

18. Interpretarea sistematică a acestor temeuri de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanță trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. 1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis*

mutandis, încheierea CSJ în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărarea nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când i-a stabilit condamnatului o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, iar simplul dezacord al recurentului cu pedeapsa aplicată nu poate constitui temei de casare a deciziei instanței de apel în această parte. Mai mult, explicarea circumstanțelor ce au dus la stabilirea pedepsei cu închisoarea este expusă detaliat în [decizia instanței de apel](#) (f.d. 9-13). Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție.

20. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

21. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alina Ceban împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu