



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE  
ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în învinuirea lui

Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc,  
(art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1324/2023  
Nr. PIGD 1-21065217-01-1ra-11082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP (suspendarea executării pedepsei cu închisoarea) nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.10) CPP.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond : Marcel Popescu

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Tatiana Pohilă s-a născut în anul în anul 1980, în or. Florești, iar Maria Pirojoc, în anul 1960, în r-ul Edineț. Ele au fost acuzate în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (trafic de influență).

2. Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc au fost apărate de avocații Angela Munteanu, Vitalie Țurcanu, Dumitru Dulgher, Roman Plămădeală, Vasile Anton, Corneliu Chiselița, Iurie Caraman.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc au fost găsite vinovate și condamnate în baza art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal la trei ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei. La 06 iunie 2023, instanța de apel a admis apelurile avocaților și le-a stabilit inculpatelor pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia (art. 90 Cod penal).

4. La 26 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și menținerea sentinței instanței de fond.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 martie 2021 și a fost finalizată la 27 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 mai 2021 – 12 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 15 februarie și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc au fost acuzate că, împreună cu Alexei Iacub (care nu contestă hotărârea judecătorească), în perioada decembrie 2020 - martie 2021, au discutat cu Dmitrii Dubrovin și Ivan Demianenco, pretinzând că au influență asupra unui procuror și unui judecător. Ele au solicitat și obținut, în schimbul acestei influențe, suma de 10.000 de euro (5.000 euro de la fiecare dintre cei doi), promițându-le acestora că vor interveni în dosarul lor penal pentru trafic de droguri (art. 217<sup>1</sup> alin. 4 lit. d) Cod penal) pentru a obține pedepse neprivative de libertate. La 22 martie 2021, Alexei Iacub în mun. Bălți a primit personal suma de 5.000 euro de la Dmitrii Dubrovin, fiind reținut ulterior în flagrant. Acțiunile au fost calificate conform art. 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), din 12 ianuarie 2023, Tatiana Pohilă și Maria Pirojoc au fost recunoscute vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnate, fiecare, la pedeapsa de trei ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Alexei Iacub, însă în privința acestuia hotărârea nu se contestă.

8. La 23 ianuarie 2023, avocații Dumitru Dulgher și Corneliu Chiselița, în numele lui Tatiana Pohilă, au depus apeluri, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii.

9. La 25 ianuarie 2023, avocatul Vasile Anton, și respectiv, la 26 ianuarie 2023, avocatul Roman Plămădeală, în numele lui Pirojoc Maria, au depus apeluri. Ei au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii.

10. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a reconfirmat vinovăția celor două inculpate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, condamnându-le pe fiecare la o pedeapsă de trei ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de doi ani pentru fiecare dintre ele. Curtea de apel a confirmat evaluarea corectă a probelor efectuate de instanța de fond și a subliniat că pedeapsa cu închisoare trebuie aplicată doar în cazuri excepționale, atunci când alte măsuri nu pot atinge scopul pedepsei. Instanța de apel a subliniat că suspendarea executării pedepsei este justificată de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea pozitivă a inculpaților. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 iulie 2023.

11. La 26 iulie 2023, procurorul Liliana Pasat din Procuratura de circumscripție Bălți a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Procurorul recurent argumentează că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, aplicată condamnatelor de către instanța de apel, nu este justificată, subliniind că corectarea acestora ar trebui să se realizeze doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoare. De asemenea, procurorul susține că, în prima instanță, inculpatele nu și-au recunoscut vina și nu au arătat căință, aceste aspecte fiind aduse în discuție doar în instanța de apel.

12. La 29 august 2023, avocatul Dumitru Dulgher și condamnată Maria Pirojoc au depus referința solicitată de Curtea Supremă de Justiție, în care au cerut respingerea recursului procurorului ca fiind neîntemeiat. Aceștia au argumentat că instanța de apel a stabilit o pedeapsă echitabilă, ținând cont de recunoașterea vinovăției de către Maria Pirojoc, de căința sinceră manifestată, de absența antecedentelor penale, precum și de caracterizarea pozitivă a acesteia la locul de

traie. În plus, s-a subliniat că condamnată Maria Pirojoc are un copil minor la întreținere.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

### „Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, această normă nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală.

17. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale (a se vedea paragraful 15). Din alin. (1) al acestui articol (versiunea în vigoare la data depunerii recursului) rezultă că în cadrul recursului sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit suspendarea executării pedepsei cu închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând că reeducarea condamnatelor poate avea loc doar cu executarea reală a pedepsei, după cum a stabilit instanța de fond. Aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 alin. (1) Cod penal. Având în vedere că astfel de argumente nu sunt invocate în recurs, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-1096/2023](#), nr. [1ra-1338/2023](#), nr. [1ra-576/2023](#), nr. [1ra-1678/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu