



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ghenadie Ganu

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-18/2025)

Nr. PIGD 1-23166657-01-1cs-05022025

Cererea de strămutare vădit nefondată. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza astfel încât să nu admită expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

12 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ghenadie Ganu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Lilia Roic - Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2023, la Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, a fost înregistrată pe rol cauza penală privind învinuirea lui Ghenadie Ganu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Fapta imputată ar fi fost comisă la 18 iulie 2023.

2. La 3 februarie 2025, avocatul Matei Veaceslav, în interesul inculpatului a adresat o cerere Curții Supreme de Justiție prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad. Avocatul a argumentat că instanța de fond nu a asigura dreptul inculpatului de a participa la ședințele de judecată, deși inculpatul nu s-a eschivat în mod intenționat de la examinarea cauzei, ci a fost în imposibilitatea de a se prezenta din cauza problemelor de sănătate legate de faptul că este veteran al conflictului de pe Nistru din 1992 și este adesea internat în spitale, ceea ce a fost confirmat prin documente anexate. Iar instanța de judecată nu dorește să pătrundă în esența problemei. De asemenea, avocatul a subliniat că, deși inculpatul beneficiază de un avocat ales, în absența motivată a acestuia la ședințele de judecată, instanța de fond aplică amenzi judiciare și desemnează un avocat din oficiu, fapt ce încalcă dreptul inculpatului de a-și alege apărătorul și generează cheltuieli suplimentare pentru stat. În plus, avocatul a exprimat îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului în legătură cu examinarea cauzei, fiind înaintate cereri de recuzare a magistratului și procurorului, care însă au fost respinse.

3. În cadrul procesului, au fost amânate 19 ședințe de judecată din cauza neprezentării inculpatului, care a invocat motive de sănătate, necesitatea de reabilitare, precum și imposibilitatea de a se prezenta din alte motive. Pentru unele dintre ședințe, inculpatul a depus cereri de amânare, în timp ce pentru altele nu a depus niciun document justificativ. În paralel, nici avocatul său, Matei Veaceslav, nu s-a prezentat la 14 ședințe de judecată, deși acesta reprezenta inculpatul pe bază de contract. De asemenea, procurorul nu s-a prezentat în două ședințe de judecată. Cauza se află în continuare la etapa de cercetare a probelor acuzării, iar ultima ședință a fost amânată din cauza absenței atât a inculpatului, cât și a avocatului acestuia, aceștia depunând o cerere de strămutare a cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Completul de judecată constată că, deși avocatul inculpatului a denumit cererea depusă a fiind una de strămutare, el nu a invocat nici un motiv care să justifice strămutarea cauzei. Prin urmare, cerința de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

5. Completul de asemenea constată că cauza se află pe rolul primei instanțe de mai mult de 14 luni, necătfind că judecătorul a stabilit mai multe ședințe de judecată la intervale scurte de timp, examinarea cauzei nu a avansat. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#))

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Matei Veaceslav.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic - Botezatu