



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Igor Solza

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-705/2023  
Nr. PIGD 1-22024255-01-1ra-10052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – sensul acestui temei de recurs; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea aplicării pedepsei.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vadim Belous

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

**Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Solza,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Igor Solza s-a născut în anul 1978, în mun. Soroca. El a fost acuzat, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal (huliganismul).

2. Igor Solza a fost apărat de avocații Nicolae Mustață și Victor Grijuc.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Igor Solza a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 26 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în rest decizia să fie menținută.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 ianuarie 2022 și finalizată la 01 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 februarie – 11 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 septembrie 2022 și 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2023.

6. Anterior, inculpatul a fost condamnat de mai multe ori de către Judecătoria Soroca. La 03 iulie 2001, el a fost condamnat conform art. 119 alin. (3) Cod penal la o pedeapsă de 5 ani și 6 luni de închisoare. Ulterior, la 23 octombrie 2003, în baza art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d) la doi ani șase luni și trei zile închisoare. În 14 februarie 2006, a fost din nou condamnat pentru infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la doi ani și patru luni închisoare. La 05 aprilie 2016, Judecătoria Soroca l-a condamnat conform art. 264 alin. (3), 266 Cod penal la trei ani și două închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probă de trei ani. La 06 aprilie 2018, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin. (1) Cod penal aplicîndu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, care a fost achitată la 09 august 2022.

## ÎN FAPT

7. Igor Solza a fost acuzat că, la 09 ianuarie 2022, în jurul orei 19:00, aflându-se sub influența alcoolului și deținând ilegal o armă de vânatoare a efectuat două împușcături în aer, în prezența unei persoane. Apoi, a tras o împușcătură în direcția gospodăriei lui Mihail Artin din s. Tătărauca Veche, r-l Soroca, provocând deteriorarea casei de locuit, garajului și a scrânciobului, cauzând un prejudiciu material de 5.000 de lei. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

8. La 11 august 2022, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), corectată prin încheierea din 29 august 2022, Igor Solza a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la trei ani de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerare caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, precum și circumstanțele atenuante și agravante. Instanța a remarcat că reintegrarea acestuia în societate este posibilă fără privarea de libertate, având în vedere că antecedentele penale au fost stinse, inculpatul are la întreținere doi copii, nu există pretenții materiale din partea părții vătămate și la locul de trai se caracterizează pozitiv.

9. La 17 august 2022, procurorul în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodi, a depus apel, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei stabilite și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu excluderea art. 90 din Codul penal. Potrivit apelului, în opinia procurorului, corectarea inculpatului poate fi realizată doar prin izolarea acestuia de societate, considerând că o astfel de măsură este echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

10. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

11. La 26 aprilie 2023, procurorul Lilia Prisacari din Procuratura de Circumscripție Bălți a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, care să excludă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Potrivit recursului pedeapsa condiționată stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, nu este justificată, având în vedere că reabilitarea condamnatului nu poate fi realizată decât prin executarea unei pedepse cu închisoare cu executare. Deși inculpatul a recunoscut parțial vinovăția, procurorul consideră că căința acestuia este una formală, întrucât nu a cerut iertare părților vătămate și nu a adus dovezi de

reparare a prejudiciului. Anterior inculpatul a comis mai multe infracțiuni grave și nu a învățat din condamnările anterioare.

12. La 10 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit nici o referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel

atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. În recurs, acuzarea nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, invocând că reeducarea condamnatului putea avea loc doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie, invocând că reeducarea condamnatului putea avea loc doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. În speță, asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei este o chestiune ce ține de fondul cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și că ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu