



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Evghenii Stînca

(art. 151 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-730/2023
Nr. PIGD 1-22144961-01-1ra-12052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP – sensul acestui temei de recurs; CSJ putea admite un recurs întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP doar atunci când nu erau întrunite condițiile legale pentru aplicarea sancțiunii respective și nu putea verifica oportunitatea aplicării pedepsei. Dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Evghenii Stînca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Evghenii Stînca s-a născut în anul 1996 în Federația Rusă. El a fost acuzat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal (vătămare intenționată gravă a sănătății).

2. Evghenii Stînca a fost apărat de avocata Mariana Ciubara.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Evghenii Stînca a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune trei ani. Instanța a soluționat acțiunea civilă și s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului din Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Evghenii Stînca a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. La 19 aprilie 2023, procurorul în procuratura de Circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus recurs prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 august 2022 și finalizată la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 octombrie – 01 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 30 noiembrie 2022 și 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 mai 2023.

7. Anterior, într-o altă cauză, la 11 aprilie 2019, Judecătoria Edineț, sediul Central, a încetat procesul penal în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, din cauza împăcării părților (f.d. 78-79). Ulterior, la 28 ianuarie 2020,

Judecătoria Edineț, sediul Central, l-a recunoscut pe Evghenii Stînca vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a aplicat o pedeapsă sub formă de 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 75-77), care a fost executată la 16 iunie 2021 (f.d. 104).

ÎN FAPT

8. Evghenii Stînca a fost acuzat că, la 07 iulie 2022, în jurul orei 21:00, aflându-se în locuința amplasată în sat. Bădragii Noi, r-nul Edineț, i-a aplicat lui Ion Cazacu lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață. Acțiunile au fost încadrate conform art. 151 alin. (1) Cod penal.

9. La 01 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), Evghenii Stînca a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la patru ani de închisoare și în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani. Instanța a încasat de la Evghenii Stînca în beneficiul părții vătămate Ion cazacu prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 13 600 (treisprezece mii șase sute) lei și prejudiciul moral în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei și s-a pronunțat asupra cheltuielilor de judecată. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii, personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele atenuante și agravante, inclusiv faptul că infracțiunea a fost comisă de o persoană care a mai fost condamnată pentru infracțiuni similare sau alte fapte relevante pentru cauză. Instanța a concluzionat că nu este necesar să se dispună izolarea inculpatului de societate, având în vedere vârsta acestuia, recunoașterea vinovăției, acordul de a restitui prejudiciul material și moral și responsabilitatea față de cei patru copii minori pe care îi întreține.

10. La 15 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Edineț, Eugeniu Trocin, a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de șase ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată este prea blindă în raport cu infracțiunea săvârșită, comportamentul și personalitatea inculpatului.

11. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Eugeniu Trocin, a casat parțial sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre. Evghenii Stînca a fost condamnat conform art. 151 alin. (1) Cod penal, la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani. Instanța de apel a considerat că concluziile instanței de

fond privind individualizarea pedepsei sunt corecte, dar a exclus circumstanța agravantă reținută de aceasta, argumentând că, deși inculpatul fusese anterior judecat, nu avea antecedente penale nestinse, nu fusese condamnat pentru infracțiuni similare și nici pentru fapte relevante în acest caz. Decizia motivată a fost pronunțată pe 22 martie 2023.

12. La 19 aprilie 2023, procurorul din Procuratura de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a depus un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, solicitînd pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea pedepsei, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. În recurs, procurorul a argumentat că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, este nejustificată, subliniind că corectarea condamnatului ar trebui să aibă loc exclusiv prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

13. La 12 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit nici o referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

15. Art. 151 alin.(1) Cod penal, prevede următoarele:

”(1) Vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feței și/sau a regiunilor adiacente,

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual-penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel. Această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. În recurs, procurorul nu contestă vinovăția condamnatului, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, invocând că reeducarea condamnatului putea avea loc doar cu aplicarea unei pedepse privative de libertate.

20. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoare (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu