



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Batog

(art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1190/2024

Nr. PIGD 11-20083369-01-Ira-14112024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece nu explică de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională.

13 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Ion Ghizdari

Instanța de apel: Marcel Juganari, Elena Cojocari, Ion Bulhac

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Batog,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Batog s-a născut în anul 1954 în r. Rezina. El este apărat de avocatul Boris Bulbuc.

2. Vasile Batog a fost învinuit de complicitate la abuz de putere (art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal). Împreună cu el a fost pusă sub învinuire de abuz de putere (art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal) și Aglaia Croitoru.

3. La 18 mai 2020, Aglaia Croitoru a depus cerere de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 17 iunie 2020, a fost dispusă disjungerea cauzei penale în privința ei. Prin [sentința](#) Judecătoriai Ungheni din 06 iulie 2020, Aglaia Croitoru a fost găsită vinovată în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Instanța a dispus încasarea din contului Aglaiei Croitoru a sumei de 49.019,15 de lei cu titlu de prejudiciu în beneficiul Primăriei or. Nisporeni.

4. Prin [sentința](#) Judecătoriai Ungheni, din 30 august 2022, Vasile Batog a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal. El a fost liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție. Prima instanță a dispus încasarea solidară a sumei de 49.019,15 de lei și din contului lui Vasile Batog.

5. Avocații Ion Marian și Boris Bulbuc au declarat apel în numele lui Vasile Batog și au solicitat achitarea ultimului. Prin [decizia](#) din 24 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de avocatul Boris Bulbuc în numele lui Vasile Batog. Prin recurs se solicită dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 16 decembrie 2016 și a fost finisată la 30 decembrie 2019. Cauza penală a fost expediată în prima instanță la 27 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 ianuarie 2020–30 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 22 septembrie 2022–24 iunie 2024. La 14 noiembrie 2024, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție și a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Vasile Batog a fost acuzat că în perioada 01 august 2012 - 30 ianuarie 2016, în complicitate cu Aglaia Croitoru, a comis o infracțiune prin angajarea fictivă a sa în funcția de paznic la Centrul de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor (în continuare CRISB) din Nisporeni, obținând ilegal salariu de 49.019,15 lei, deși nu a prestat muncă efectivă. Acest lucru a fost posibil prin abuzul de atribuțiile de serviciu ale Aglaiei Croitoru. Acțiunile lui Vasile Batog au fost calificate în baza art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (complicitate la abuz de putere săvârșit în proporții considerabile).

b. Probatoriul

9. Vasile Batog a declarat că a fost angajat în calitate de paznic la CRISB „Încrederea” de la începutul anului 2012, timp de 18 luni. La expirarea celor 18 luni el a depus o cerere de demisie și a transmis-o Aglaiei Croitoru. După ce a depus cererea de demisie și a plecat la muncă peste hotare (în anul 2015), cardul său bancar pe care era transferat salariul de asemenea a fost transmis lui Aglaia Croitoru de către soția sa. Potrivit lui, la urmărirea penală el a semnat procesele-verbale de audiere, fără a citi conținutul acestora. Martorul Aurelia Artene, director al CRISB „Încrederea”, a declarat că, potrivit actelor de evidență, Vasile Batog a fost angajat la centru, dar nu a prestat munca de paznic, fiind frecvent plecat din țară. Martorul Grigori Robu, primarul orașului Nisporeni, a declarat că a demarat un control la CRISB „Încrederea” și a constatat că Vasile Batog primea salariu deși nu lucra la centru. Acesta a sesizat organele de drept. Martorii Ludmila Frunze (asistentă medicală) și Tatiana Bogaci au afirmat că nu l-au cunoscut pe Vasile Batog ca angajat activ la CRISB „Încrederea” și nu l-au văzut lucrând efectiv. Martorul Tudor Soltan a declarat că a activat în anii 2013-2016 în calitate de paznic la CRISB. În această perioadă el nu a știut că Vasile Batog era angajat la CRISB și l-a văzut de două ori pe teritoriul centrului. Martorul Nina Jar a declarat că l-a văzut pe Vasile Batog lucrând la „Încrederea” (repara un gard, construia un foișor, intervenea la reparații sau la incendii). Din 2013 nu l-a mai văzut lucrând la centru.

10. În calitate de probe au fost administrate: informația ridicată de la BC „Victoriabank” SA, potrivit căreia Vasile Batog a primit prin intermediul contului de card bancar bani cu titlu de salariu în sumă totală de 49019,15 de lei (f.d. 89-96, vol. I); ordinul nr. 13 din 01 august 2012, potrivit căruia Vasile Batog a fost angajat în calitate de paznic la CRISB „Încredere”, pe o perioadă nedeterminată (f.d. 151, vol. I); ordinul nr. 6 din 29 ianuarie 2016, potrivit căruia Vasile Batog a fost eliberat din funcția de paznic de la CRISB „Încredere”, începând cu 01 februarie 2016 (f.d. 153, vol. I); tabelele de pontaj și evidență a orelor de lucru, în care sunt indicate zilele în care Vasile Batog s-ar fi aflat la lucru, tabelele fiind completate și semnate de către Aglaia Croitoru (f.d. 166-178, vol. I) și extrasele din registrul electronic a frontierei de stat, prin care sunt

demonstrate traversările lui Vasile Batog și faptul că acesta, în perioada incriminată, se afla peste hotarele Republicii Moldova (f.d. 179-187, vol. I).

c. Prima instanță

11. La 18 mai 2020 Aglaia Croitoru a depus cerere de examinare în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 34, vol. II). La 17 iunie 2020 a fost dispusă disjungerea cauzei penale în privința acesteia (f.d. 38, vol. II). Prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 06 iulie 2020, Aglaia Croitoru a fost găsită vinovată în baza art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și condamnată la amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale (echivalentul a 20.000 de lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de trei ani. Instanța a dispus încasarea de la Aglaia Croitoru în beneficiul Primăriei or. Nisporeni a sumei de 49.019, 15 de lei (f.d. 47-51, vol. II).

12. Prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni, din 30 august 2022, Vasile Batog a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal. El a fost liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție. Prima instanță a dispus încasarea solidară a sumei de 49.019,15 de lei și din contului lui Vasile Batog.

13. Instanța a reținut că, la 01 august 2012, Vasile Batog a fost angajat ca paznic la CRISB „Încrederea”, pe perioadă nedeterminată. Angajarea a fost făcută de Directorul Aglaia Croitoru, cumnata sa. Angajarea a fost formalizată printr-o cerere depusă de inculpat. Martorii au dat informații contradictorii despre activitatea lui Batog. Unii au confirmat că el a efectuat lucrări de reparații, dar nu au avut dovezi că era prezent permanent la serviciu. Tudor Sultan a spus că Batog nu mai fusese văzut după un anumit moment. Deși Vasile Batog a semnat acte de angajare și de eliberare din funcție, condițiile reale ale activității sale nu erau clare. Tudor Sultan a declarat că Batog nu a prestat activitățile specifice funcției de paznic și că lucrările sale (ex: instalarea unui duș) nu corespund atribuțiilor unui paznic. Batog lucra și ca șofer de curse lungi, ceea ce contrazice existența unei relații de muncă efective la instituție. Instanța nu a găsit dovezi că Batog ar fi depus o cerere de demisie sau că a fost conștient de încheierea relațiilor de muncă. Astfel, angajarea lui a fost considerată fictivă, iar scopul real a fost obținerea unui salariu fără a munci. Conform rulajului bancar, el a primit un salariu de 49.019,15 de lei între octombrie 2012 și 03 iulie 2016, suma care au fost retrase de pe cardul bancar.

14. Instanța a mai reținut că, în februarie 2016, la momentul încetării contractului de muncă, nu exista agravanta prevăzută de lit. b¹) din alin. (2) al art. 327 Cod penal, aceasta fiind introdusă abia în mai 2016 prin Legea nr. 60. Astfel, instanța a stabilit că agravanta nu se aplica la momentul faptei și că fapta trebuia calificată conform reglementărilor anterioare, întrucât legea penală nu are efect retroactiv atunci când înăsprește pedeapsa. În plus, având în vedere că infracțiunea comisă de Batog în februarie 2016 este considerată o infracțiune mai puțin gravă (conform art. 16 alin. (3) Cod penal), termenul de prescripție de cinci

ani a expirat. Prin urmare, instanța a recunoscut vinovăția lui Vasile Batog, dar a dispus liberarea lui de răspundere penală.

15. Instanța a abordat și aspectele legate de acțiunea civilă, stabilind că, la 05 august 2019, Primăria orașului Nisporeni a reclamat un prejudiciu material de 50.000 de lei cauzat de faptele factorilor de decizie ai CRISB „Încrederea”. Primăria a solicitat să fie recunoscută ca parte civilă în procesul penal. În aceeași zi, procurorul a acceptat cererea și a recunoscut Primăria ca parte civilă. Instanța a mai menționat că, prin din 06 iulie 2020, Aglaia Croitoru a fost găsită vinovată de comiterea acestor fapte și a fost obligată să plătească suma de 49.019,15 de lei către Primăria Nisporeni. Având în vedere implicarea comună a lui Vasile Batog și Aglaia Croitoru în săvârșirea infracțiunii, instanța a stabilit că aceștia sunt responsabili solidar pentru prejudiciul material.

d. Apelul depus și decizia instanței de apel

16. La 12 septembrie 2022, avocatul Boris Bulbuc a înaintat o cerere de apel în numele inculpatului. Apelantul solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Vasile Batog pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele componente de infracțiune. Apărarea a argumentat că versiunea susținută în apărare, potrivit căreia Vasile Batog a lucrat în calitate de paznic, a fost confirmată de martorii Nina Jar și Tudor Sultan. După 18 luni de angajare, el a depus cerere de demisie și nu mai poate fi acuzat pentru ce s-a întâmplat după aceea. Avocatul a mai subliniat și că nu există probe suficiente pentru a justifica prejudiciul pretins.

17. La 13 septembrie 2022, și avocatul Ion Marian a înaintat o cerere de apel în numele lui Vasile Batog. Acesta a susținut că martorii acuzării nu au confirmat implicarea lui Batog în infracțiunea comisă de Aglaia Croitoru, iar Vasile Batog a pledat nevinovat. Avocatul a argumentat că Batog a fost victima abuzului din partea lui Croitoru și că vina acestuia nu este dovedită.

18. Prin [decizia](#) din 24 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. Instanța de apel a confirmat vinovăția lui Vasile Batog pentru faptele comise, reiterând argumentele primei instanțe (a se vedea §§ 16-18). Instanța de asemenea a notat că versiunea lui Vasile Batog că el ar fi depus cerere de demisie peste 18 luni de la angajare nu a fost dovedită prin probe.

e. Cererea de recurs

19. La 28 august 2024, avocatul Boris Bulbuc, în numele lui Vasile Batog, a depus recurs, invocând existența erorilor judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). La 12 septembrie 2024, nu a fost dat curs recursului și oferită posibilitatea recurentului să clarifice temeiurile de recurs și motivele privind temeinicia recursului (f.d. 210, vol. II).

20. La 22 octombrie 2024, avocatul Boris Bulbuc, în numele lui Vasile Batog, a depus recurs, invocând art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Recurentul solicită casarea deciziilor anterioare și achitarea lui Vasile Batog, reiterând argumentele prezentate în apel.

21. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul subliniază că argumentele formulate în recurs au fost deja analizate de instanțele inferioare. Acesta sugerează că toate aspectele relevante au fost considerate corespunzător, iar instanțele au emis decizii bine fundamentate și legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

24. La momentul săvârșirii infracțiunii (februarie 2016) art. 327 alin. (1) Cod penal prevedea:

„Articolul 327. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

26. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (a se vedea decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

27. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (a se vedea încheierea CSJ nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

28. În încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/24](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

29. Recurentul susține că decizia instanței de apel se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. În recurs este exprimat dezacordul apărării cu aprecierea probelor, fără a explica de ce concluzia cu privire la probatoriu este irațională. Asemenea recursuri sunt vădit neîntemeiate (a se vedea încheierea CSJ nr. [1ra-449/2024](#), § 67). Deși ar putea să nu o facă, completul totuși notează că instanța de apel a respins argumentul condamnatului că el ar fi depus cerere de demisie peste 18 luni de la angajare, deoarece nu au fost prezentate probe obiective în acest sens. Potrivit versiunii apărării, angajarea a avut loc la 01 iulie 2012 și cererea de demisie ar fi fost depusă la sfârșitul anului 2013, sau la începutul anului 2014. Martorul Sultan, care a lucrat în anii 2013-2016 în calitate de paznic la CRISB, a declarat că nici în anul 2013 condamnatul nu a lucrat la CRISB în calitate de paznic. Același lucru a fost declarat și de către Directorul CRISB Artene, dar și de alți angajați CRISB (a se vedea § 9). Mai mult, deși condamnatul susține că a plecat peste hotare în anul 2015, iar după aceasta cardul său a fost transmis lui Aglaia Croitoru, el a primit salariu pe card și în anul 2014, după ce, ar fi depus cererea de demisie și până ca cardul să fi fost transmis lui Aglaia Croitoru.

30. Din considerentele menționate mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Boris Bulbuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea