



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Denis Șestacov

(art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1481/2023*

*Nr. PIGD 1-22003015-01-Ira-04032023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs vădit neîntemeiat, deoarece nu indică clar erorile admise de instanța de apel care ar pune în discuție decizia adoptată.

13 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Petru Păun

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Șestacov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Denis Șestacov s-a născut în anul 1990 în mun. Chișinău. El este apărat de avocatul Roman Medeleanu.

2. Denis Șestacov a fost învinuit de corupere pasivă cu extorcare de bunuri (art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal).

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 martie 2023, Denis Șestacov a fost găsit vinovat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de cinci ani, a cărei executare a fost suspendată pe un termen de probațiune de cinci ani, și amendă în mărime de 6.000 de unități convenționale (300.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de șapte ani. Prima instanță a soluționat și chestiunea cu privire la confiscarea banilor.

4. Avocatul Roman Medeleanu a declarat apel în numele lui Denis Șestacov și a solicitat achitarea. Prin [decizia](#) din 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de partea apărării, care solicită achitarea lui Denis Șestacov.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 23 iunie 2021 și finisată la 30 decembrie 2021. Cauza penală a fost expediată în prima instanță la 05 ianuarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 ianuarie 2021–10 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 aprilie – 28 iunie 2023. La 04 martie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Denis Șestacov a fost acuzat că, la 27 august 2021, între 17:37 și 17:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul destinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, cunoscând faptul că Cristina Mocanu nu a respectat regimul de autoizolare, a pretins și primit prin extorcare de la ea 50 de euro pentru a nu verifica autenticitatea testului COVID-19 și pentru a nu constata și documenta fapta de nerespectare a măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice. Acțiunile lui Denis Șestacov au fost calificate în baza art. 324 alin. (2)

lit. c) Cod penal (corupere pasivă săvârșită prin extorcare).

#### **b. Probatoriul**

8. Acuzarea a bazat învinuirea pe următoarele probe: procesul-verbal din 29 septembrie 2021, privind consemnarea măsurii speciale de investigație, stenograma convorbirilor dintre Denis Șestacov și Cristina Mocanu și înregistrarea audio-video din 27 august 2021. Potrivit acestora, Denis Șestacov intră în biroul de serviciu al Cristinei Mocanu și o acuză că deține un test COVID fals. El o amenință că îi va pune cătușele, va chema grupa operativă și o va documenta. Cristina Mocanu își cere iertare, explică situația în care se află și îi propune să-i dea bani pentru a rezolva problema. Cristina Mocanu scoate din portmoneu 20 de euro și îi transmite lui Denis Șestacov. Ultimul nu este mulțumit de sumă și Cristina Mocanu îi dă încă 20 de euro, iar mai apoi încă 10 euro. Denis Șestacov ia banii și îi pune în buzunar, permițându-i Cristinei Mocanu să plece fără a fi sancționată sau documentată (f.d. 69-77 și 98, vol. I); răspunsul Șefului interimar al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău din 18 octombrie 2021 conform căruia în privința Cristinei Mocanu nu a fost întocmit proces-verbal privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional (f.d. 128-129, vol. I); procesul-verbal din 15 octombrie 2021, conform căruia Cristina Mocanu a fost supusă testului o singură dată, la 06 august 2021 (f.d. 155, 159-160, vol. I); răspunsul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene din 01 noiembrie 2021, potrivit căruia, la 27 august 2021, persoanele care călătoreau în Țările de Jos din Republica Moldova, inclusiv cetățenii moldoveni, aveau dreptul să intre pe teritoriul statului respectiv cu condiția prezentării rezultatului negativ al testului PCR la COVID-19 sau a dovezii de finalizare a cursului de vaccinare împotriva COVID-19 (f.d. 164, vol. I); răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 05 noiembrie 2021, potrivit căruia, în registrul de evidență al sesizărilor cu privire la infracțiuni (R1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R2), nu au fost regăsite date în privința documentării Cristinei Mocanu în legătură cu prezentarea testului PCR cu semne de falsificare (f.d.170-171, vol. I); extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 18 noiembrie 2021, potrivit căruia, la 27 august 2021, ora 17:31:25, Cristina Mocanu a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de ieșire și în rubrica „Observații” este făcută mențiune de Denis Șestacov „deține test pscr negativ din 26 august 2021, trecerea permisă” (f.d. 183-185, vol. I).

9. Denis Șestacov, atât în calitate de bănuit cât și de învinuit, a declarat că nu recunoaște vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 59-60 și 67-68, vol. II). La 30 decembrie 2021, învinuitului și apărătorului acestuia le-au fost prezentate materialele urmăririi penale. Potrivit procesului-verbal, apărătorul Roman Medeleanu a înaintat o cerere privind declararea nulității actelor procedurale și scoaterea de sub urmărirea penală. La 30 decembrie 2021, prin ordonanța procurorului Vasile Plevan, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea (f.d. 135-136

și 137, vol. II). Fiind audiat în calitate de inculpat în prima instanță, Denis Șestacov a declarat că învinuirea îi este clară, dar nu o recunoaște. La 27 august 2021, în calitate de inspector a Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, a verificat documentele unei doamnă, care ulterior s-a dovedit a fi Cristina Mocanu. Aceasta nu respecta regimul de autoizolare și a prezentat un test COVID falsificat pe telefon. Inculpatul a observat discrepanțe în numărul de ordine și data testului, dar doamna a insistat că este valid, doar mai vechi. I-a spus că ar putea răspunde penal, dar nu a cerut bani. El a permis doamnei să treacă controlul vamal, deoarece în țara sa de destinație nu era obligatoriu testul COVID. El a auzit o propunere a lui Mocanu legată de ceai, dar nu a văzut bani.

10. La urmărirea penală, Cristina Mocanu a declarat că intenționa să plece în Olanda pe 27 august 2021. La controlul documentar de la Aeroportul Internațional Chișinău, un inspector al Poliției de Frontieră i-a cerut să prezinte testul PCR, deși în acel moment nu era necesar, deoarece RM era în zona verde. Mocanu a prezentat un test PCR vechi, făcut pe 06 august 2021. Polițistul a suspectat că testul este fals, deoarece codul acestuia nu corespundea perioadei curente, și a dus-o într-un birou pentru verificări. În birou, polițistul i-a spus că o va pune sub arest și va chema grupa operativă, amenințând-o că va rata avionul. Cristina Mocanu, temându-se că își va pierde zborul, i-a propus polițistului bani pentru a rezolva situația. După ce polițistul a acceptat tacit propunerea, Mocanu i-a dat 20 de euro, apoi încă 20 de euro și 10 euro suplimentari. Polițistul a acceptat banii și i-a permis să plece (f.d. 101-107, vol. I). În primă instanță ea a declarat că, la 27 august 2021, în timpul trecerii prin punctul de control de la Aeroportul Internațional Chișinău, Denis Șestacov i-a cerut să prezinte un test COVID sau un certificat de vaccinare. Deoarece se deplasa într-o țară unde nu era cerut un astfel de document, nu deținea testul sau certificatul. Ea a prezentat un test COVID mai vechi. Inculpatul a susținut că testul este falsificat și i-a cerut să-l urmeze într-un birou. În birou, inculpatul a repetat că testul nu este valid și a menționat că aceasta poate fi supusă răspunderii penale, însă ea nu a perceput această informație ca pe o amenințare directă. Întrucât îi era important să își continue călătoria, i-a propus inculpatului să-l servească cu un ceai sau cafea. În contextul acestei discuții, a oferit aproximativ 30 de euro, fără a-și aminti exact cum a fost făcută plata. Banii au fost puși pe masă, iar inculpatul i-a luat.

### **c. Prima instanță**

11. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 martie 2023 Denis Șestacov a fost găsit vinovat în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de cinci ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de cinci ani, cu amendă în mărime de 6.000 de unități convenționale (300.000 lei) și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de șapte ani. A fost dispusă confiscarea din contul lui Denis Șestacov în beneficiul statului a 50 de euro, reprezentând mijloacele bănești obținuți din infracțiune.

12. Instanța de judecată a constatat că Denis Șestacov a comis fapta de extorcare, având în vedere că a exercitat presiune psihologică asupra lui Cristina Mocanu, pentru a obține bani. Făptuitorul a pus victima într-o situație în care aceasta a simțit că trebuie să transmită o sumă de bani pentru a evita efectele nefaste asupra intereselor sale, respectiv pentru a putea să-și continue călătoria. Inculpatul a amenințat victima cu punerea cătușelor și intervenția grupei operative. Din cauza presiunii psihologice exercitate de inculpat, victima a fost nevoită să transmită banii pentru a evita o sancțiune. Prin urmare, Denis Șestacov a obținut banii prin presiune și amenințări, iar acțiunile sale au creat un abuz de autoritate.

13. Instanța de judecată, la stabilirea pedepsei pentru Denis Șestacov, a avut în vedere gravitatea faptei comise, dar și faptul că nu au fost identificate circumstanțe agravante sau atenuante. Astfel, instanța a apreciat că scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, vor fi realizate prin aplicarea pedepsei minime prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă.

#### **d. Apelul depus și decizia instanței de apel**

14. Avocatul Roman Medeleanu a declarat apel în numele lui Denis Șestacov și a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit apelului, probele nu susțin acuzațiile aduse. Cristina Mocanu nu ar fi trebuit să fie considerată victimă, întrucât aceasta nu a suferit daune materiale, morale sau fizice, iar declarațiile acesteia sunt contradictorii și nu sunt corect redactate în sentința finală. De asemenea, Cristina Mocanu nu a fost avertizată de instanță cu privire la răspunderea penală pentru declarațiile false și există divergențe între declarațiile acesteia din fața instanței și cele date în timpul urmăririi penale. În plus, instanța nu a ținut cont de faptul că, în timpul audierii, Mocanu Cristina a spus că banii i-ar fi pus pe masă fără ca Șestacov să îi fi observat și că aceasta nu a perceput comportamentul inculpatului ca pe o amenințare.

15. Prin [decizia](#) din 28 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat. Instanța de apel a constatat că acuzațiile aduse lui Denis Șestacov au fost dovedite, reiterând argumentele primei instanțe. Instanța de apel a considerat că argumentele apărării referitoare la nevinovăție sunt nefondate. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iulie 2023.

#### **e. Cererea de recurs**

16. La 18 august 2023, avocatul Roman Medeleanu, în numele lui Denis Șestacov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziilor anterioare și achitarea lui Șestacov, reiterând argumentele din apel. În plus, instanța de apel nu a analizat dacă normele de drept procesual penal au fost aplicate corect.

17. La 24 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință în care pledează pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Procurorul subliniază că argumentele formulate în recurs au fost deja analizate corespunzător de instanțele inferioare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

19. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei în primă instanță și apel, art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal prevedea:

### „Articolul 324. Corupere pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

...

(2) Aceleași acțiuni săvârșite:

...

c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1);

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

21. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această lege conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel, atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

23. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El se rezumă la motivarea deficienței a deciziei instanței de apel și că fapta lui Denis Șestacov nu a fost confirmată. Prin urmare, recursul urmează să fie examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

24. Curtea Supremă de Justiție a explicat anterior cazurile ce se pot atribui la categoria erorii judiciare prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură (a se vedea deciziile CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 99, 114 și [1ra-1280/2023](#), § 33).

25. Recurentul susține că instanța de apel nu a combătut toate motivele invocate în apel. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se

vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35). Având în vedere înregistrarea video din 27 august 2021 (a se vedea § 8) și motivarea suficientă a sentinței, instanța de apel putea subscrie acestor motive fără a le reproduce detaliat în textul deciziei.

26. Recurentul indică că „instanța de apel nu a analizat dacă normele de drept procesual penal au fost aplicate corect”. Acest argument este vag. Apărarea nu indică norme procesuale concrete care au fost aplicate greșit. De asemenea, recurentul nu a explicat în ce mod încălcarea acestora ar fi influențat soluția instanței de apel. În plus, apărarea nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile acestui argument (a se vedea decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 100, și încheierea [1ra-1750/2023](#), § 38).

27. Divergențele dintre declarațiile inițiale ale victimei și cele din instanță nu pot ridica îndoieli privind corectitudinea sentinței. Atât în timpul urmăririi penale, cât și în prima instanță, Cristina Mocanu a confirmat că a transmis bani lui Denis Șestacov. Declarațiile confuze ale Cristinei Mocanu cu privire la extorcarea banilor și la suma exactă extorcată nu sunt relevante pentru soluționarea corectă a acuzației. În primul rând, mărimea sumei extorcate (30 sau 50 de euro) nu putea influența calificarea faptei pentru care a fost condamnat Denis Șestacov. De asemenea, înregistrarea video a conversației purtate și a comportamentului lui Șestacov și Mocanu (a se vedea § 8) confirmă extorcarea banilor.

28. Din motivele de mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Roman Medeleanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea