



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Mihail Guzun

(art. 191 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-21/25)

Nr. PIGD 1-24136246-01-1cs-07022025)

Cerere de strămutare vădit nefondată; Pretinsa lipsă de competență a instanței invocată de avocat nu poate fi temei de strămutare, iar eventuala strămutare doar ar lungi examinarea cauzei.

13 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Mihail Guzun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 februarie 2025, avocatul Ion Cernolev, în interesele inculpatului Mihail Guzun, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care Mihail Guzun, Ivan Stepanuc, Anatolie Mantaluța, Dumitru Alexei, Alexandru Frate, Gheorghe Orlenco-David, Ion Urbanovici, Vitalie Zaharia și Sergiu Suhaciov sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Criuleni.

2. Cauza penală dată a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 28 noiembrie 2024. Între timp, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a organizat șase ședințe de judecată, următoare fiind programată pentru 21 februarie 2024.

3. Potrivit cererii de strămutare, procedura de sesizare a instanței de judecată a fost încălcată, deoarece sesizarea instanței a fost făcută de către Procuratura Anticorupție, care nu are competența materială în acest caz. Conform Codului de Procedură Penală, Procuratura Anticorupție se ocupă doar de cazurile care implică anumite categorii de funcționari, iar inculpații din acest caz nu se încadrează în aceste categorii. Astfel, competența în această cauză ar trebui să aparțină Procuraturii mun. Chișinău. Prin urmare, instanța care ar trebui să judece acest caz este Judecătoria Criuleni, având în vedere că majoritatea inculpaților sunt din acest raion și iar faptele incriminate ar fi fost comise tot acolo.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul de judecată constată că, deși avocatul inculpatului a denumit cererea depusă a fiind una de strămutare, el nu a invocat nici un motiv care să

justifice strămutarea cauzei. Instituția strămutării are scopul de a lua cauza de la instanța competentă conform legii, pentru a fi transmisă unei alte instanțe. Ea nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care examinează cauza (încheierea CSJ nr. [1cs-537/2024](#), para. 6). Prin urmare, cerința de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

7. Strămutarea unei cauze este posibilă doar în situația în care se poate asigura o soluționare obiectivă, rapidă și completă, însă aceste condiții nu sunt îndeplinite în acest caz. Motivele invocate în cererea de strămutare au fost deja analizate de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și respinse la 04 decembrie 2025. Din contra, având în vedere numărul de ședințe deja desfășurate (a se vedea para. 2), strămutarea doar va lungi examinarea cauzei.

8. Avocatul a invocat și problema unui posibil conflict de competență dintre Judecătoria Chișinău și Judecătoria Criuleni și a solicitat transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru a se pronunța asupra acestui aspect. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Din această normă rezultă că conflictul de competență presupune existența a două sau mai multe instanțe care se consideră competente, sau își declină reciproc competența de a soluționa cauza, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1cs-432/2024](#), [1cs-580/2024](#)). Judecătoria Chișinău nu și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Criuleni și nici Judecătoria Criuleni nu și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. Prin urmare, în acest caz nu există un conflict de competență, ceea ce face imposibilă examinarea cererii avocatului de soluționare a conflictului de competență. Mai mult, în cazul unui posibil conflict de competență dintre cele două instanțe, instanța competentă să-l soluționeze este curtea de apel, întrucât atât judecătoria Chișinău cât și Judecătoria Criuleni fac parte din circumscripția aceleiași curți de apel.

9. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45, 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Ion Cernolev de strămutare a cauzei penale de acuzare a lui Mihail Guzun, Ivan Stepanuc, Anatolie Mantaluța, Dumitru Alexei, Alexandru Frate, Gheorghe Orlenco-David, Ion Urbanovici, Vitalie Zaharia și Sergiu Suhaciov în baza art. 191 alin. (4) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea