



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alina Cvasniuc (Lachii)
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-231/2023)
(1-20036243-01-Ira-06022023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs vădit neîntemeiat
depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) CPP.

13 februarie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Stanislav Grosu
Curtea de apel – Angela Revenco, Ghenadie Liulca și Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alina Cvasniuc (Lachii),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alina Cvasniuc (Lachii) s-a născut în 1990 în raionul Dondușeni. Ea a fost învinuită, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, de corupere activă prin oferirea banilor unei persoane publice pentru ca aceasta să nu îndeplinească un act în exercitarea funcției sale.

2. Alina Cvasniuc (Lachii) a fost apărată de avocatul Ruslan Botnaru.

3. La 08 februarie 2021, avocatul Ruslan Botnaru a solicitat sesizarea Curții Constituționale pentru a ridica excepția de neconstituționalitate a art. 325 alin. (1) din Codul penal. Cererea a fost admisă. La 03 iunie 2021, [Curtea Constituțională](#) a declarat inadmisibilă excepția.

4. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 12 mai 2022, Alina Cvasniuc (Lachii) a fost condamnată la trei ani de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În baza art. 79 alin. (1) și art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

5. La 30 noiembrie 2022, [instanța de apel](#) a respins ca nefondat apelul avocatului Ruslan Botnaru și a menținut sentința.

6. La 25 ianuarie 2023, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către avocatul Ruslan Botnaru. El a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Alina Cvasniuc (Lachii) să fie achitată, deoarece în acțiunile ei nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 03 decembrie 2019 și s-a finalizat la 05 martie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada de 13 martie 2020 – 12 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 iunie – 30 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 februarie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Alina Cvasniuc (Lachii) a fost învinuită că, la 03 decembrie 2019, pe traseul M-5, în apropierea orașului Rîșcani, călătorea ca pasager într-un automobil „Audi A6”, condus de Vitalie Dascălu. Aceștia au fost opriți de către

ofițerii de patrulare ai MAI, D.M. și S.P., pentru nerespectarea marcajului și utilizarea unui vehicul cu geamuri umbrite. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Alina Cvasniuc a ieșit din automobil și a încercat să ofere 200 de lei ofițerilor de patrulare pentru ca aceștia să nu întocmească procese verbale cu privire la contravenție. Acest comportament a fost calificat conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

9. Alina Cvasniuc (Lachii) a refuzat să depună declarații la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, invocând motive de sănătate.

10. Polițiștii S.P. și D.M. au declarat că, la 03 decembrie 2019, în jurul orei 13:40, au oprit un automobil Audi A6 pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere. În timp ce întocmeau procesul-verbal cu privire la contravenție, Alina Cvasniuc a ieșit din automobil, s-a apropiat de polițiști și le-a solicitat să nu întocmească procesul verbal, nefiind de acord să scoată pelicula de pe geamurile automobilului lor. Ea a pus sub procesul-verbal întocmit deja o bancnotă cu nominalul de 200 lei, chiar dacă ei au avertizat-o de mai multe ori despre răspunderea penală pentru darea de mită. Incidentul a fost filmat cu telefonul de serviciu de către S.P., iar autoritățile au fost imediat informate despre incident. Baniile au fost găsite în mapa respectivă, iar toate actele și înregistrările video au fost transmise organului de urmărire penală (f.d. 16-17, 151-155, vol.1).

11. La 03 decembrie 2019, ofițerul Sergiu Condrat a ridicat de la D.M. o copie a procesului-verbal de contravenție întocmit în privința lui Vitalie Dascălu și un disc DVD-R conținând imagini video ale incidentului, filmate de S.P.. Discul a fost acceptat ca probă în dosar (denumirea YDD), iar pe acesta se regăsesc imagini cu Alina Cvasniuc și un plic cu 200 de lei, care a fost acceptat ca probă materială. Conform transcrierii înregistrării video a convorbirii dintre D.M. și Alina Cvasniuc, D.M. i-a spus: „Alina, știi că darea de mită atrage răspundere conform legii.” Alina Cvasniuc a răspuns: „Haideți să nu ne uităm la lege, sunt oameni, vă înșir așa, și noi plecăm că tare ne grăbim.” D.M. a insistat: „Nu trebuie să veniți, ascultați.” Alina Cvasniuc a continuat: „Fiți discreți, și... pe geam... Noi trăim în Chișinău, suntem din Rediul Mare, hai că ne-am certat, ne-am certat.” D.M. a spus: „Noi nu ne-am certat.” Alina Cvasniuc a adăugat: „Hai, vă rog frumos, plecăm și noi, și voi.” D.M. a menționat apoi: „Nu se permite, conform Regulamentului Circulației Rutiere nu se permite. Doamnă, vă rog frumos, nu insistați, darea de mită atrage răspundere.” La final, Alina Cvasniuc a întrebat: „Se poate să plecăm?” (f.d. 20-23, 63-64, vol. 1).

12. Martorul Serghei Corbanovschi a declarat că, la 03 decembrie 2019, a fost informat despre mituirea angajaților INP și a mers la fața locului cu colegul său, Condrat Serghei. Ei au audiat polițiștii D.M și P.S., care le-au spus că dețin o înregistrare video a momentului mituirii, pe care au ridicat-o și au trimis-o unui ofițer criminalist (f.d. 177-178, vol. 1).

13. Martorul Sergiu Condrat a confirmat că, la 03 decembrie 2019, a

documentat cazul și a făcut imagini ale automobilului de serviciu și a banilor oferiți de Cvasniuc. El a ridicat banii și i-a ambalat. Ulterior, el a transcris înregistrările video primite prin „Viber” pe un disc, dar nu a vizualizat secvențele și nu a întocmit acte pentru acest proces (f.d. 179-180, vol. 1).

14. Martorul Oleg Calmațui a declarat că nu știe cine a transmis înregistrările video colegului său Condrat, dar a precizat că, conform atribuțiilor sale, înregistrările au fost expediate prin „Viber” și transcrise pe disc de experții criminaliști (f.d. 192, vol. 1).

15. Martorul Vitalie Dascălu în cadrul urmăririi penale a declarat că nu a observat momentul în care Alina Cvasniuc a oferit bani polițiștilor și că aceștia nu i-au prezentat dovezi clare pentru încălcarea regulilor de circulație. El a confirmat, însă, că Alina i-a spus că a dat 200 de lei polițiștilor. Dascălu a precizat în instanța de fond că se afla într-o relație de concubinaj cu Alina din anul 2018 și că nu a fost informat corect despre drepturile sale ca martor, în special omisiunea relației de concubinaj (f.d. 18, 191, vol.1).

c. Poziția apărării

16. Apărarea nu a negat transmiterea banilor, însă a susținut că acțiunea de transmitere a sumei de 200 de lei a avut loc după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Acest fapt reiese chiar și din relatările martorilor acuzării, S.P și D.M., care au indicat că, după ridicarea actelor de la Vitalie Dascălu, D.M. a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar aproape de finalizarea acestuia s-a apropiat condamnată. De asemenea, Vitalie Dascălu a achitat sancțiunea în termenul legal de 72 de ore, conform art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional. Astfel, latura obiectivă a faptei imputate Alinei Cvasniuc nu se confirmă, deoarece scopul presupus, de a evita sancționarea lui Dascălu Vitalie, nu a fost atins.

d. Sentința

17. Prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din 12 mai 2022, Alina Cvasniuc a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și condamnată la trei ani de închisoare. În baza art. 79 alin. (1) și art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an.

18. Instanța a apreciat critic refuzul martorului Vitalie Dascălu de a depune declarații în ședința de judecată, invocând relația sa de concubinaj cu inculpata. Deși, la 03 decembrie 2019, Dascălu a afirmat că Alina i-a spus că a oferit bani polițiștilor pentru a plăti amenda, acest argument a fost contrazis de bonul de plată din 06 decembrie 2019, care dovedea achitarea amenzii conform procesului-verbal din 03 decembrie 2019.

19. Instanța a respins cererea apărătorului de a exclude înregistrarea video transcrisă pe suport DVD-R ca probă, considerând-o neîntemeiată. În ședința de judecată, a fost audiată persoana care a realizat înregistrarea video cu telefonul de

serviciu și a transmis secvența către experți pentru a fi stocată și folosită drept probă. În conformitate cu art. 93 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, înregistrările audio și video sunt admise ca probe, iar în acest caz, înregistrările video realizate de un angajat INP susțin declarațiile martorilor și procesul-verbal, confirmând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

e. Apelul depus

20. Pe 17 mai 2022, avocatul Ruslan Botnaru, în numele lui Alina Cvasniuc (Lachii), a depus un apel în care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și achitarea clienței sale. Apelantul a argumentat că fapta imputată nu îndeplinește elementele constitutive ale infracțiunii de corupție. Fapta de corupere activă nu este demonstrată, deoarece sancțiunea contravențională aplicată șoferului a fost deja aplicată înainte de presupusa transmitere a mitei. Procesul-verbal și sancțiunea au fost întocmite anterior, ceea ce face imposibilă influențarea unei acțiuni sau inacțiuni legate de funcția publică. Astfel, nu se îndeplinesc condițiile pentru a constitui o infracțiune de corupere activă, iar fapta ar trebui încadrată drept o încălcare contravențională, nu penală. Apelantul a contestat legalitatea înregistrărilor audio-video prezentate în dosar. Aceste înregistrări, realizate cu un telefon mobil de serviciu, au fost obținute ilegal, printr-o sursă imposibil de verificat, și au fost transferate prin aplicația „Viber” pe un disc DVD-R, procedură pe care avocatul a considerat-o ilegală. De asemenea, înregistrările nu au fost supuse unei expertize pe suportul original. Avocatul a invocat și nulitatea actelor procesuale, inclusiv procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor și ordonanța prin care acestea au fost recunoscute ca probe, argumentând că suportul original al înregistrărilor nu a fost identificat corespunzător. În plus, avocatul a susținut că urmărirea penală ar fi trebuit să fie realizată de Centrul Național Anticorupție și nu de IP Rîșcani, iar acțiunile de cercetare la fața locului și audierea martorilor au fost efectuate într-o perioadă care nu justifica urgența acestor demersuri.

e. Decizia instanței de apel

21. La 30 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins ca nefondat apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că probele și motivarea instanței de fond sunt plauzibile și le-a acceptat, evitând repetarea acestora. Decizia motivată a fost pronunțată public la 18 ianuarie 2023.

22. Instanța de apel a respins argumentele apelului referitoare la încălcarea competenței materiale în soluționarea cauzei. Instanța a subliniat că, conform art. 272 Cod de procedură penală, atunci când organul de urmărire penală constată că nu dispune de competența materială, acesta trebuie să efectueze acțiuni procesuale urgente și să transmită dosarul procurorului în termen de maxim trei zile pentru a stabili competența. În acest caz, urmărirea penală a fost demarată la 03 decembrie 2012, iar la 05 decembrie 2019 dosarul a fost trimis procuraturii Rîșcani și, ulterior, Centrului Național Anticorupție. Colegiul a concluzionat că procedura a fost respectată, respingând astfel argumentele apărării cu privire la

încălcarea competenței materiale (f.d.33-34, vol. 1).

23. Instanța de apel a respins solicitarea avocatului referitoare la nulitatea actelor procesuale întocmite de OUP, considerând că înregistrările video administrate ca probe au fost obținute în mod legal. Discul DVD-R, care conținea trei secvențe video din ziua incidentului, a fost ridicat de la D.M., ofițer de patrulare, pe baza ordonanței OUP și procesului-verbal din 03 decembrie 2019 (f.d. 20, 21, 23 vol. 1). Instanța a stabilit că filmarea a fost realizată de S.P., aflat la volanul vehiculului de serviciu, în timp ce D.M. se afla pe bancheta din dreapta. Înregistrarea a surprins o discuție în care o persoană de sex feminin a fost avertizată cu privire la răspunderea penală pentru darea de mită, iar ulterior aceasta a plasat o bancnotă de 200 de lei între documentele angajaților INP (f.d. 22, 23 vol. 1). S.P. a confirmat că filmarea a fost realizată cu telefonul mobil de serviciu și transmisă ofițerului de urmărire penală prin aplicația „Viber”. Înregistrarea a fost transcrisă pe suport electronic de expertul criminalist, fapt confirmat de ceilalți martori audiați. Instanța a apreciat că înregistrarea a fost obținută conform legii și că sursa probei poate fi verificată. De asemenea, instanța a subliniat că S.P. și D.M. nu au intervenit activ în desfășurarea discuțiilor, păstrând o poziție pasivă și limitându-se la a avertiza persoana respectivă despre consecințele legale ale acțiunilor sale. Instanța a concluzionat că acțiunile lui Alina Cvasniuc (Lachii) au fost inițiate de ea, iar comportamentul organelor de stat nu a influențat comiterea infracțiunii.

24. Instanța de apel a respins argumentul apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere activă, având în vedere că aceasta se poate consuma prin promisiune, oferire sau dare de bunuri sau avantaje unei persoane publice. Instanța a apreciat că inculpata a realizat toate cele trei acțiuni prevăzute de lege, oferind o sumă de bani agentului constatator D.M., pentru a-l determina să nu întocmească procesul-verbal de contravenție. Încă din timpul întocmirii procesului-verbal, inculpata i-a oferit banii, iar intenția sa infracțională a fost confirmată de martori și de probatoriul administrat. De asemenea, instanța a respins argumentul apărării referitor la transmiterea mijloacelor bănești după întocmirea procesului-verbal, evidențiind că oferirea și darea banilor au avut loc în perioada în care D. M. întocmea procesul-verbal.

f. Recursul

25. La 25 ianuarie 2023, avocatul Ruslan Botnaru, în numele condamnatei, a depus un recurs, invocând motivele prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) din Codul de procedură penală (versiunea în vigoare până la 01 septembrie 2023), solicitând achitarea clienței sale, întrucât în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal. Avocatul a reiterat argumentele din apel, adăugând că instanța de apel nu a examinat toate motivele apelului și nu a motivat suficient decizia, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil. De asemenea, avocatul a susținut că instanța de apel nu a descris fapta penală ca fiind dovedită, ceea ce afectează evaluarea probelor și

corectitudinea procesului.

26. La 06 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților de a depune referințe la recurs. La 02 martie 2023, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece decizia contestată conține motive clare și legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La data depunerii recursului, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde;

...

12) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

28. În perioada relevantă, articolul 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 325. Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depus în termen.

30. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui. Alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023, a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 01 septembrie 2023.

31. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

32. Recursul a fost depus de avocat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Codul de procedură penală, dar se limitează la critica motivării deciziei instanței de apel. Recurentul susține că în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, ci a unei contravenții. Neîntrunirea elementelor infracțiunii se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedura penală. Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Codul de procedură penală.

33. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Ea include cinci situații distincte. Deși apărarea a invocat toate aceste motive în cererea de recurs, în esență, se axează pe faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

34. Instanța de recurs constată că recursul reprezintă o reproducere a argumentelor invocate în instanța de apel, fără a explica în mod clar erorile sau aspectele care să fi fost omise sau să fi fost greșit interpretate de instanța de apel.

35. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că instanța de apel nu s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

36. După cum rezultă din motivarea deciziei contestate, instanța de apel a analizat toate motivele esențiale ale apelului și a motivat corespunzător decizia. Instanța a examinat argumentul cu privire la admisibilitatea înregistrărilor audio-video (a se vedea para. 22) și respins motivat argumentul cu privire la încălcarea competenței materiale (a se vedea para. 21). În privința acestor argumente, hotărârea instanței de apel a fost motivată convingător, iar instanța de recurs nu consideră argumentele invocate de instanța de apel drept eronate. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit nefondat.

37. Completul de asemenea notează că argumentele din recurs sunt contradictorii. Pe de o parte, avocatul cere declararea inadmisibilității înregistrării video care confirmă transmiterea banilor de către condamnată, iar în același timp nu neagă faptul că clienta sa a transmis acești bani. Și colaboratorii de poliție au confirmat că condamnată le-a transmis bani. În asemenea circumstanțe, argumentul cu privire la admisibilitatea înregistrării video nu este unul esențial și, chiar dacă a fost combătut de instanța de apel, nu necesita o argumentare detaliată.

38. În ceea ce privește argumentul cu privire la oferirea sumei de bani de către condamnată după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta va fi examinat prin art. 427 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală. Potrivit avocatului, transmiterea banilor după întocmirea procesului-verbal face imposibilă influențarea unei acțiuni legate de funcția publică, sugerând astfel că fapta ar trebui tratată ca o contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional. Apărarea nu a explicat plauzibil care a fost scopul transmiterii banilor, având în vedere că amenzile rutiere nu pot fi achitate la agenții de constatare. Instanța de apel a notat că condamnată a oferit o sumă de bani unui agent constator, D.M., pentru a-l determina să nu întocmească un proces-verbal de contravenție. D.M. a declarat acest lucru, confirmat și de înregistrarea video a convorbirii lui D.M. cu condamnată. În pofida explicării consecințelor legale ale acestui comportament, condamnată a continuat eforturile de a transmite banii colaboratorilor de poliție. La momentul transmiterii banilor, procesul-verbal cu privire la contravenției încă nu a fost semnat de către contravenient, iar condamnată nu putea cunoaște dacă acesta a fost întocmit sau nu. Mai mult, ca

efect al sancționării contravenționale, urma a fi scoasă pelicula de pe geamurile umbrite, cu ce condamnată nu era de acord (a se vedea para. 10 și 11). În asemenea circumstanțe, transmiterea banilor nu putea urmări un alt scop decât influențarea colaboratorilor de poliție să nu-și îndeplinească corespunzător îndatoririle de serviciu. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

39. Recurentul susține că instanța de apel nu ar fi descris fapta penală ca fiind dovedită. Completul nu poate fi de acord cu această afirmație. Transmiterea banilor către colaboratorii de poliție a fost constatată ca fiind dovedită de către instanța de fond și apel.

40. Din motivele de mai sus, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ruslan Botnaru, în numele condamnatei Alina Cvasniuc (Lachii), împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea