



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare a judecării

cauzei penale privind învinuirea

Gheorghe Borta

(art. 177 alin. (3), 189 alin. (3) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-955/2024
Nr. PIGD 1-23064614-01-Ira-11072024)*

Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece cauza este pendinte la CSJ de mai puțin de 12 luni și nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea recursului în afara rândului.

13 februarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a cauzei penale privind învinuirea lui Gheorghii Borta,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 februarie 2024, Judecătoria Edineț, sediul Central, l-a condamnat pe Gheorghii Borta în baza art. 177 alin. (1) (încălcarea inviolabilității vieții personale) și art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (șantaj agravat). În baza art. 84 alin. (1) și art. 97 alin. (2) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa de șapte ani închisoare și amendă în mărime de 125.000 de lei. Instanța a încasat de la Gheorghii Borta prejudiciul material în mărime de 300 de euro și prejudiciul moral în mărime de 50.000 de lei în beneficiul părții vătămate.

2. La 11 iunie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile avocaților inculpatului, Corneliu Chisilița și Roman Plămădeală, și a menținut sentința.

3. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs. La 10 iulie 2024, a depus recurs avocatul Roman Plămădeală, la 12 august 2024 - avocatul Corneliu Chisilița, iar la 08 august 2024, 18 septembrie 2024 și 24 septembrie 2024 - condamnatul Gheorghii Borta.

4. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2024 și a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

5. La 03 februarie 2025 condamnatul Gheorghii Borta, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând o răzbunare a judecătorului Eugen Pșenița. El mai indică agravarea stării de sănătate și ineficiența tratamentului în penitenciar și că are acasă la întreținere doi copii minori, dintre care unul este invalid de gradul trei și este student.

6. La 07 februarie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1), (5), (6) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei..

(5) Judecătorul sau completul de judecată decide asupra cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei printr-o încheiere motivată, prin care fie că obligă instanța care judecă în fond cauza să întreprindă un act procedural, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie că respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

(6) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la rămânerea definitivă a încheierii emise conform alin.(5).”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. În această cauză, dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu șapte luni în urmă, la 30 iulie 2024.

10. Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei cu prioritate. Majoritatea argumentelor invocate în cererea de accelerare țin de temeinicia recursului, care nu pot fi examinate în contextul examinării cererii de accelerare. În această cauză, pretinsul tratament medical inefficient în penitenciar poate fi remediat prin alte mijloace decât accelerarea cauzei penale. Cererea de accelerare nu face referire la boala care prezintă un pericol iminent pentru viața condamnatului, iar termenul de detenție a condamnatului nu expiră în curând.

11. În prezent, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află peste 2.600 de cauze penale, dintre care majoritatea au recursuri depuse în anul 2023. În multe dintre cauzele aflate pe rolul curții, condamnații se află în detenție, iar acestea au prioritate față cauzele similare în care recurs a fost depus în anul 2024. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării recursurilor depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

12. Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu o practică recent instituită, cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție

într-o singură ședință. Această ședință este anunțată de Curtea Supremă de Justiție pe pagina sa web doar atunci când cauza este pregătită pentru decizie. Amânarea ședinței are loc doar în situații excepționale, iar acest aspect explică de ce în cauza respectivă încă nu a fost stabilită o dată pentru ședința de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea condamnatului Gheorghe Borta cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-955/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc