



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oleg Fedoruța, Denis Railean ș.a.

(art. art. 324 alin. (4), 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-62/2024

Nr. PIGD 1-19169344-01-1ra-19012024)

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece nu explică în genere de ce interpretarea legii din decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a CSJ, ce normă imperativă a fost încălcată și de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională.

13 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Veaceslav Cernalev

Curtea de apel: Alexandru Spoailă, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru, Igor

Mânăscuță, Oxana Robu, Stelian Teleucă

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun,

Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Fedoruța, Denis Railean și Sergiu Șeptelici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Fedoruța și Denis Railean s-au născut în anii 1984 și, respectiv, 1987, în r. Florești, iar Sergiu Șeptelici s-a născut în anul 1969 în r. Nisporeni.

2. Oleg Fedoruța, Denis Railean și Sergiu Șeptelici au fost apărați de avocații Vitalie Malai, Valeri Astafiev și Vadim Ciobanu.

3. Învinuirea în această cauză are la bază faptele de „mită la Consulat”, un nume generic oferit acțiunilor în urma cărora, în aprilie 2018, un cetățean al Egiptului a obținut viză de intrare în Republica Moldova de tip „D/AI” (de lungă ședere și multiple intrări). Erau suspectate plăți ilegale și implicarea Consului Moldovei din Odessa.

4. Mohamed Hefel și Hazem Moussa (decedat la 08 decembrie 2022) au fost bănuți de trafic de influență (art. 326 Cod penal). La 04 februarie 2019, Mohamed Hefel a fost liberat de răspundere penală în temeiul art. 326 alin. (4) Cod penal, în legătură cu autodenunțarea. La 19 februarie 2019, Hazem Moussa a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

5. Hussam Mousa a fost învinuit în baza art. 326 alin. (1¹) Cod penal, Oleg Fedoruța – de corupere activă (art. 325 alin. (1) Cod penal); Denis Railean – de complicitate la corupere activă (art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal) și de confecționare, deținere și folosire documentelor oficiale false (art. 361 alin. (1) Cod penal), iar Sergiu Șeptelici – de corupere pasivă (art. 324 alin. (4) Cod penal) și de instigare la confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false (art. 42 alin (4), 361 alin. (1) Cod penal).

6. La 06 decembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală privindu-l pe Hussam Mousa a fost disjunsă și examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Hussam Mousa a fost condamnat la [23 ianuarie 2020](#). Ulterior, el a fost audiat în calitate de martor în această cauză.

7. Mohamed Hefel, Oleg Fedoruța și Denis Railean au revenit asupra declarațiilor depuse în calitate de bănuți, prin care au recunoscut vinovăția, susținând că declarațiile au fost obținute prin influențare fizică. Primul a pretins falsificarea procesului-verbal de audiere. Procurorul s-a autosesizat și, la 31 octombrie și 14 decembrie 2020, cât și la 08 aprilie 2021, a adoptat ordonanțe de

refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

8. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13 iulie 2021, Oleg Fedoruța, Denis Railean și Sergiu Șeptelici au fost achitați de învinuirile aduse, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

9. Procurorul Vitalie Codreanu și avocatul Vadim Ciobanu, în numele lui Sergiu Șeptelici, au declarat apel. Prin [decizia](#) din 11 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărării și a admis apelul acuzării. Instanța a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Fedoruța, Denis Railean și Sergiu Șeptelici au fost găsiți vinovați conform învinuirilor aduse (f.d. 45-109, vol. VII). Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de apărare. Prin [decizia](#) din 27 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel.

10. Prin [decizia](#) din 20 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărării și a admis apelul acuzării. Instanța a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Oleg Fedoruța a fost condamnat la cinci ani de închisoare și amendă de 3.000 de unități convenționale (u.c.), cu suspendare condiționată a pedepsei de închisoarea pe un termen de probațiune de trei ani. Denis Railean a fost condamnat la patru ani de închisoare și o amendă similară, cu suspendare condiționată și un termen de probațiune de trei ani. El a mai fost condamnat la un an de închisoare pentru o altă infracțiune, dar liberat de răspundere penală din cauza expirării termenului de prescripție. Sergiu Șeptelici a fost condamnat la amendă de 1.500 de u.c. și un an de închisoare și interdicția de a ocupa funcții publice pentru trei ani, însă cu liberare de răspundere penală din cauza expirării termenului de prescripție.

11. Avocatul Vadim Ciobanu, în numele lui Sergiu Șeptelici, avocatul Vitalie Malai, în numele lui Oleg Fedoruța, condamnatul Sergiu Șeptelici și avocatul Valeri Astafiev, în numele lui Denis Railean, au depus recurs.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 06 noiembrie 2018 și s-a finalizat la 05 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 octombrie 2019 – 13 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 august 2021 – 11 iulie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 20 octombrie 2022 – 27 februarie 2023. Instanța de apel a examinat din nou cauza după rejudecare în perioada la 03 aprilie – 20 septembrie 2023. La 19 ianuarie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

13. La 06 noiembrie 2018, a fost pornită urmărirea penală în baza de art. 326 alin. (1¹) Cod penal (trafic de influență). Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autodenunțul lui Mohamed Hefel. Cauzei penale i-a fost atribuit nr.

2018970731 (f.d. 2 și 4, vol. I). La 04 februarie 2019, a fost dispusă încetarea urmăririi penale și liberarea de răspundere penală a lui Mohamed Hefel în temeiul art. 326 alin. (4) Cod penal, în legătură cu autodenunțarea (f.d. 93-94, vol. I).

14. La 14 noiembrie 2018, a fost pornită o altă urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autosesizarea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în care au fost invocate acțiuni ilegale comise de o persoană neidentificată cu prenumele „Denis”. Cauzei penale i-a fost atribuit nr. 2018970741 (f.d. 7, vol. I).

15. La 19 februarie 2019, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Hazem Moussa pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal (f.d. 85-93, vol. III).

16. La 22 februarie 2019, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal (corupere pasivă). Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autosesizarea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în care au fost invocate acțiuni ilegale comise de către Consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina. Cauzei penale i-a fost atribuit nr. 2019970226 (f.d. 14, vol. I).

17. La 24 aprilie 2019, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) Cod penal (confeccionarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale). Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autosesizarea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în care au fost invocate acțiuni ilegale comise de către Consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina și Denis Railean (f.d. 20, vol. I).

18. Cele patru cauze au fost conexe la 14 noiembrie 2018, 22 februarie și 25 aprilie 2019 (f.d. 5, 14 și 18, vol. I). Temei de conexare a servit faptul că între cele patru infracțiuni există elemente de conexitate. Urmărirea penală a fost finalizată la 05 iulie 2019 (f.d. 14, 16, 21 și 23, vol. V).

19. Oleg Fedoruța a fost acuzat că, pe 05 aprilie 2018, în mun. Chișinău, a inițiat un act de corupție prin oferirea a 60 de euro pentru taxa consulară, 100 de euro pentru servicii intermediare și un plic sigilat conținând pașaportul cetățeanului egiptean Hazem Moussa și 100 de euro în numerar. Scopul era ca Denis Railean să ducă plicul la Consulatul Republicii Moldova din Odessa, Ucraina, și să-l înmâneze consulului Sergiu Șeptelici. În schimbul acestei sume, consulul a fost solicitat să emită, în mod ilegal și contrar regulamentului privind eliberarea vizelor, o viză de lungă ședere (tip D/AI) de 60 de zile pentru Hazem Moussa, fără ca acesta să fie prezent și fără a respecta cerințele procedurale prevăzute de legislația în vigoare. În aceeași zi, consulul a emis viza de tip D/AI, care a fost transmisă ulterior lui Denis Railean, iar acesta a returnat pașaportul în Chișinău. Potrivit învinuirii, acțiunile lui Oleg Fedoruța, Denis Railean și Sergiu Șeptelici au încălcat flagrant regulamentul privind eliberarea vizelor și au fost realizate prin oferirea și acceptarea unor sume de bani, constituind fapte de corupție. Acțiunile

lui Oleg Fedoruța au fost calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (corupere activă); cele ale lui Denis Railean în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal (complice la corupere activă) și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal (confeccionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false), iar ale lui Sergiu Șeptelici în baza art. 324 alin. (4) Cod penal (corupere pasivă) și în baza art. 42 alin. (4), art. 361 alin. (1) Cod penal (instigare la confeccionare, deținere și folosire a documentelor oficiale false).

b. Probatoriul și poziția condamnaților la etapa urmăririi penale

20. Acuzarea a bazat învinuirea pe următoarele probe: înregistrările extrase din telefonul mobil utilizat de către Mohamed Hefel, potrivit cărora ultimul a expediat mesaje lui Hussam Mousa din care rezultă că, curierul este pe drum și urmează să se întâlnească pentru a-i fi transmis pașaportul (f.d. 70-78, vol. I); dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” pe numele lui Moussa Hazem, potrivit căruia ultimul a obținut viza prin intermediul Consulatului R. Moldova din or. Odessa, Ucraina, fără a se prezenta personal (f.d. 134-146, vol. I); stenogramele interceptării comunicărilor și imaginilor din perioada 24 noiembrie 2018 – 04 ianuarie 2019. Prima stenogramă conține discuția dintre Denis Railean și Mohamed Hefel la 24 noiembrie 2018. Din ea rezultă că cei doi au discutat despre posibilitatea obținerii vizei prin intermediul Consulatului din Odessa. Stenograma cu nr. 2 conține discuția dintre Mohamed Hefel și Hussam Mousa la 29 noiembrie 2018 în preajma CSF „Galaxia”, întâlnire înregistrată video (f.d. 84, vol. I). Potrivit interceptării, aceștia au discutat „...Pe tema lui Hazem...”. Hussam Mousa l-a asigurat pe Mohamed Hefel că „Eu voi fi împreună cu tine tot timpul... În privința acestei probleme (se referă la viza din pașaport) vom spune că Amr are o procură și Amr s-a întors. El se duce și vine deseori în Ucraina...”. A treia stenogramă conține discuția lui Hussam Mousa cu Mohamed Hefel din 12 decembrie 2018. În ea cei doi discută despre problemele apărute în urma verificărilor efectuate de către angajații SIS la Biroul de Migrație și Azil. Hussam Mousa declară că „L-am văzut de Hazem de vreo două ori, dar nu am vrut să vorbesc cu dânsul despre problemă, bai, viza cea, ca să nu îl sperii. Și dacă întreabă cineva, voi spune că nu-l cunosc și nu mă cunoaște. Aceștia de la migrațiune sunt oameni de treabă...”. În stenograma nr. 4 se conține discuția lui Denis Railean și Mohamed Hefel. Potrivit stenogramei, ultimul îi cere lui Railean „...dacă ceva cu privire la viză, nu spune nimănui, nu știi nimic, nu am făcut nimic ..., acest egiptean nici prin tine, nici prin migrațiune, nici prin nimeni ... despre cel care e din Odessa ... să nu vorbească prea mult, că i-am ajutat”, iar Denis Railean dă asigurări că „... ai mei nu au să spună nimic...” (f.d. 1-27, vol. II); informația colectată de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” SA) în rezultatul examinării informației descifrărilor apelurilor telefonice efectuate de Mohamed Hefel și Denis Railean a fost stabilită legătura dintre Mohamed Hefel – Hussam Mousa, Mohamed Hefel – Oleg Fedoruța, Mohamed Hefel – Denis Railean, în perioada februarie – aprilie 2018, perioadă în care a fost eliberată viza de lungă ședere lui Hazem Moussa (f.d. 154-167, vol. II), procesul-verbal de

cercetare a pașaportului lui Hazem Moussa, ridicat în timpul percheziției (f.d. 197-198, vol. II) potrivit căruia ultimul a intrat pe teritoriul R. Moldova o singură dată, la 15 decembrie 2017, fapt ce exclude ieșirea acestuia de pe teritoriul R. Moldova la 06 aprilie 2018 (f.d. 199-202, vol. II); procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil ce aparține lui Denis Railean din care rezultă că ultimul deținea datele de contact ale lui Mohamed Hefel, Oleg Fedoruța și Sergiu Șeptelici. De asemenea, Denis Railean a comunicat cu Mohamed Hefel prin intermediul aplicației „Viber” la 06 aprilie 2018. Totodată, organul de urmărire penală a cercetat și pașaportul lui Denis Railean, care are ștampilele de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018, ceea ce confirmă că Denis Railean s-a deplasat la Consatul Republicii Moldova din or. Odessa Ucraina în vederea eliberării vizei pentru Hazem Moussa (f.d. 221-226, vol. II); procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil al lui Oleg Fedoruța, din care rezultă că ultimul a avut convorbiri cu Sergiu Șeptelici prin intermediul aplicației „Viber”. Mesajele sugerează că între cei doi a avut loc o discuție despre o viză pentru muncă, iar mesajele confirmă un schimb de informații legate de trimiterea unor documente și acțiuni legate de procesul de obținerea vizei. Contextul și intențiile exacte ale acestora nu sunt absolut clare din aceste mesaje, dar ele pot indica o colaborare între cei doi în legătură cu obținerea vizei respective (f.d. 173-175, vol. III); informația colectată de la furnizorul de servicii de comunicații electronice (operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA) potrivit căreia Oleg Fedoruța a avut contacte telefonice cu Denis Railean și Mohamed Hefel în perioada martie – aprilie 2018. În perioada 04-06 aprilie 2018, Oleg Fedoruța a purtat discuții telefonice cu Denis Railean, ceea ce sugerează că aceștia au coordonat obținerea vizei și transmiterea acesteia lui Hazem Moussa prin intermediul lui Mohamed Hefel (f.d. 193-196, vol. III); raportul de expertiză judiciară din 19 aprilie 2019 potrivit căreia scrisul manuscris „Заявление о выдаче визы для въезда в Республику Молдова” pe numele lui Hazem Moussa pentru eliberarea vizei a fost executat de către Denis Railean. Expertul nu a putut stabili dacă semnătura de la rubrica „Подпись заявителя” din „Заявление о выдаче визы для въезда в Республику Молдова” pe numele lui Hazem Moussa privind eliberarea vizei a fost executată de Hazem Moussa sau de Denis Railean, deoarece semnătura aplicată și semnăturile model de comparație ale titularului semnăturilor se deosebesc după transcriere (f.d. 87-98, vol. IV).

21. Mohamed Hefel, în calitate de bănuیت și învinuit, în prezența apărătorului ales și a interpretului autorizat, a recunoscut vina. El a declarat că se cunoaște cu Hussam și Hazem Moussa. Unul dintre frați l-a întrebat dacă ar putea să-l ajute pe Hazem în obținerea vizei. În acest sens, el l-a contactat pe Denis și i-a cerut ajutorul. Denis a răspuns afirmativ, explicându-i că nu este necesară prezența persoanei care solicită viza și i-a menționat actele ce trebuiau transmise, inclusiv suma de 600 de euro. După două-trei zile, el s-a întâlnit cu Hazem și i-a spus despre discuția avută cu Denis. Hazem a fost de acord. Ulterior, în apropierea localului „Aleppo”, au fost transmise actele și banii. Ulterior, el l-a telefonat din nou pe Denis și, la ora și locul stabilite de acesta s-au întâlnit, i-a predat documentele și

banii. Denis i-a comunicat că pleacă la Odessa, iar, când s-a întors, actele cu viza aplicată au fost transmise lui Hazem. Mohamed Hefel a confirmat autenticitatea celor declarate în calitate de bănuît și învinuit, lipsa pretențiilor și a completărilor, cât și traducerea conținutului procesului-verbal (f.d. 57-59, 64-65, 87-89, vol. I). La 04 februarie 2019, prin ordonanța procurorului Mihai Ivanov, el a fost liberat de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (4) Cod penal, în legătură cu autodenunțarea (f.d. 93-94, vol. I). La 11 martie 2019, Mohamed Hefel a fost audiat în calitate de martor. Audiarea a avut loc în prezența apărătorului ales și a interpretului. El a confirmat autenticitatea celor declarate în calitate de bănuît și învinuit (conținutul declarațiilor fiind identic), lipsa pretențiilor și a completărilor, cât și traducerea conținutului procesului-verbal (f.d. 97-100, vol. I).

22. Hazem Moussa, în calitate de bănuît și învinuit, în prezența apărătorului ales și a interpretului autorizat, a declarat că nu cunoaște modalitatea de obținere a vizei perfectate pe numele lui. Hussam Mousa a efectuat toate acțiunile necesare pentru obținerea vizei. El nu a fost în Ucraina pentru a depune actele. Semnătura din cererea de solicitare a vizei din 06 aprilie 2018 nu îi aparține (f.d. 70-72, vol. III). La 19 februarie 2019, prin ordonanța procurorului Mihai Ivanov, Hazem Moussa a fost scos de sub urmărirea penală deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece nu a fost confirmat că Hussam Mousa s-ar fi întâlnit sau ar fi participat personal, alături de fratele său, la discuțiile cu Mohamed Hefel sau că ar fi întreprins acțiuni pentru obținerea vizei (f.d. 85-93, vol. III). Fiind audiat în calitate de martor în instanța de judecată, Hazem Moussa s-a folosit de dreptul de a nu face declarații referitoare la circumstanțele cauzei, având în vedere că se află în relații de rudenie cu Hussam Mousa (f.d. 94-95, vol. III).

23. Hussam Mousa, în calitate de bănuît și învinuit, în prezența apărătorului ales și a interpretului autorizat, a indicat că recunoaște vina. El a susținut că Mohamed Hefel l-a ajutat să obțină un permis de ședere pentru fratele său, Hazem Moussa, pe teritoriul Republicii Moldova. Mohamed Hefel l-a ajutat la prelungirea vizei și la obținerea altor permise de ședere, inclusiv viza de tip „D”. El a transmis lui Mohamed Hefel pașaportul lui Hazem Moussa și suma de 500 de euro. Hazem nu a mers la Consulatul din Odessa pentru a obține viza și nu a avut cunoștință despre cum a fost obținută aceasta. De asemenea, Mohamed Hefel i-a solicitat ca, în caz de audiere, să nu divulge autorităților informații referitoare la modalitatea prin care viza fratelui său a fost obținută (f.d. 25-27, 52-54 și 59, vol. III).

24. Fiind audiat în calitate de bănuît în prezența apărătorului, Oleg Fedoruța a recunoscut că, în aprilie 2018, a fost implicat în obținerea unei vize pentru Hazem Moussa. La începutul lunii aprilie, Mohamed Hefel i-a cerut ajutorul pentru a obține o viză de tip „D” pentru Hazem, care avea deja o decizie de ședere provizorie în Republica Moldova și o invitație pentru viza respectivă. Fedoruța i-a spus lui Hefel că va verifica posibilitatea de a ajuta și, ulterior, a discutat telefonic cu consulul Republicii Moldova din Odessa, Sergiu Șeptelici, pe care îl cunoștea din activitatea sa profesională. Șeptelici a confirmat că putea elibera viza pentru

Hazem, dar i-a sugerat lui Fedoruța să adauge o sumă de bani pentru serviciile sale, fără a preciza un quantum exact. Fedoruța a înțeles mesajul și l-a informat pe Șeptelici că o persoană din partea sa va aduce documentele necesare. Ulterior, Fedoruța s-a întâlnit cu Mohamed Hefel în Chișinău, unde i-a predat setul de acte, pașaportul lui Hazem Moussa și 400-500 de euro pentru Șeptelici. Fedoruța i-a cerut consăteanului său, Denis Railean, să ducă plicul cu actele și banii la Consulatul din Odessa. El i-a dat lui Denis 100 euro pentru consul, 60-80 euro pentru taxa consulară și asigurarea medicală, și 150 euro pentru cheltuielile de transport, păstrându-și 50 euro pentru sine. Denis Railean a ajuns la Consulatul din Odessa pe 06 aprilie 2018 și i-a predat consulului Șeptelici plicul cu documentele și banii. Șeptelici a eliberat viza pentru Hazem Moussa. După întoarcerea lui Denis din Odessa, Fedoruța i-a cerut să îi transmită pașaportul cu viza lui Mohamed Hefel și a stabilit o întâlnire telefonică între aceștia. Oleg Fedoruța a confirmat prin înscris personal autenticitatea celor declarate și lipsa pretențiilor sau a completărilor (f.d. 148-150, vol. III).

25. În cadrul audierii în calitate de învinuit, Oleg Fedoruța a negat acuzațiile și nu a recunoscut comiterea infracțiunii. El a spus că declarațiile anterioare au fost influențate de angajații SIS, pentru a strânge dovezi împotriva consulului Sergiu Șeptelici. Fedoruța a explicat că l-a sunat pe Șeptelici pentru a întreba dacă poate elibera o viză de tip „D” pentru Moussa Hazem în absența acestuia. Fedoruța a afirmat că Șeptelici i-a spus despre posibilitățile de a obține viza prin intermediul unor curieri sau intermediari comerciali, dar nu au discutat despre sume de bani pentru consul. Fedoruța a spus că, având în vedere că Denis Railean, consăteanul său, oferea servicii de taxi, i-a propus să-l ajute să ducă documentele la Consulatul din Odessa. El a afirmat că banii acordați lui Denis erau doar pentru cheltuielile de curierat și taxele necesare pentru obținerea vizei în Ucraina, nu pentru a influența funcționarii publici. Fedoruța a explicat că suma de bani dată lui Denis a fost mai mare decât se aștepta inițial din cauza fluctuațiilor cursului valutar și altor cheltuieli, cum ar fi comisioanele bancare și asigurările. Fedoruța a negat și că ar fi încercat să influențeze consulul Șeptelici, susținând că doar a intermediat un serviciu de curierat (f.d. 158-159, vol. III).

26. Fiind audiat în calitate de bănuit, Denis Railean a recunoscut implicarea sa în obținerea vizei. La 05 aprilie 2018, el a primit un telefon de la Oleg Fedoruța. Acesta i-a propus să meargă pe 06 aprilie 2018 la Odessa, dar nu i-a oferit detalii. A înțeles scopul deplasării și a acceptat. În aceeași zi, s-au întâlnit în Chișinău. Fedoruța i-a predat un colet, spunându-i că trebuie să-l livreze la Consulatul Republicii Moldova din Odessa pentru obținerea unei vize. Denis și-a dat seama că în colet se aflau pașaportul, actele necesare și banii pentru viza solicitantului, Hazem Moussa. Fedoruța i-a dat 60 de euro pentru taxa consulară și 100 de euro pentru cheltuielile de transport. El a menționat că va contacta consulul, Sergiu Șeptelici, care îl va aștepta la consulat. Pe 06 aprilie 2018, Denis a plecat în Odessa și a ajuns la consulat. El a transmis coletul consulului Șeptelici, care i-a dat o copie a pașaportului lui Hazem Moussa și o foaie pentru achitarea taxei consulare. El a

achitat taxa și a primit indicații să completeze o cerere la primul etaj al consulatului, folosind invitația. La ora stabilită, consulul i-a înmănat pașaportul cu viza aplicată. S-a întors în Republica Moldova pe același traseu și, când a ajuns în Chișinău, l-a sunat pe Fedoruța. Acesta i-a dat numărul de telefon al lui Mohamed Hefel și i-a spus să-i livreze pașaportul. Hefel a verificat viza și a confirmat că totul era în regulă. Denis Railean a confirmat prin înscris personal autenticitatea celor declarate, lipsa pretențiilor și a completărilor (f.d. 112-114, vol. III). Tot la 19 februarie 2019, după punerea sub învinuire, Denis Railean a declarat că învinuirea îi este clară și că susține „declarațiile date anterior în calitate de bănuit” (f.d. 118, vol. III). La 29 mai 2019, în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit, Denis Railean, a declarat că nu recunoaște vina și că refuzat să facă declarații (f.d. 125, vol. III).

27. Sergiu Șeptelici atât în calitate de bănuit cât și de învinuit a declarat că nu recunoaște vina și a refuzat să facă declarații (f.d. 215, 225 și 232, vol. III).

28. În perioada 04–09 iulie 2019, apărarea a fost informată despre terminarea urmăririi penale (f.d. 16-17, 21-23 și 26-27, vol. V).

c. Procedura în prima instanță

29. La 06 decembrie 2019, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală privindu-l pe Hussam Mousa a fost disjunsă și examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 93-94, vol. V). Hussam Mousa a fost condamnat la [23 ianuarie 2020](#) (f.d. 195-204, vol. V).

30. În prezenta cauză, Hussam Moussa a fost audiat în calitate de martor și a declarat că nu cunoaște inculpații. În 2017, fratele său a dorit să vină în Moldova și a avut nevoie de o invitație. A contactat un cunoscut, Mohamed Hefel, care i-a spus că trebuie să plătească 500 de euro pentru invitație. După ce a trimis banii și copia pașaportului, fratele său a ajuns în Moldova pentru a deschide o afacere. Pentru a rămâne în țară, a avut nevoie de un permis de ședere. Din nou a apelat la Hefel. El a cerut 600-700 de euro pentru acte. Fratele său i-a dat banii și pașaportul pentru a obține viza necesară. După aproximativ o lună, Hefel i-a returnat pașaportul cu viza aplicată. Moussa nu știa detalii despre cum a fost obținută, nu era la curent cu procedura și nu știa dacă Hefel s-a adresat personal la consulat. În fiecare an, fratele său a mers la Biroul de Migrație pentru prelungirea permisului de ședere. Hefel l-a cunoscut în 2017 și s-au întâlnit de trei ori la localul Oasis, unde Hefel ajuta la obținerea invitațiilor pentru străini. Moussa nu are pretenții față de serviciile oferite de Hefel (f.d. 229-230, vol. V).

31. Martorul Mohamed Hefel a declarat că îi cunoaște pe Denis Railean și Oleg Fedoruța, dar nu a avut legături directe cu aceștia în afaceri ilegale. În 2018 a fost reținut și acuzat de săvârșirea unei infracțiuni legate de obținerea vizelor pentru cetățeni egipteni. În timpul reținerii, el a fost forțat de anchetatori să scrie un autodenunț, sub amenințarea că va fi trimis în închisoare. El a fost întrebat despre perfectarea vizei unui cetățean arab, Hazem, și a fost obligat să semneze o declarație sub dictarea unui procuror, chiar dacă nu înțelegea complet conținutul

acestor acte. În 2017 a ajutat un prieten, Moussa Husam, cu obținerea vizei pentru fratele său, Hazem, care voia să rămână în Moldova pentru a-și deschide o afacere. Husam i-a cerut ajutorul pentru a obține permisul de ședere pentru fratele său, iar Hefel la contactat pe Denis Railean pentru a obține viza, transmitându-i pașaportul, fotografiile și suma de 400-500 de euro pentru cheltuielile necesare. Suma a fost destinată acoperirii taxelor oficiale și altor cheltuieli, cum ar fi transportul și asigurările, dar nu a primit detalii despre cum au fost folosiți banii. Hefel a subliniat că nu a avut nicio legătură cu Oleg Fedoruța în acest proces și că nu i-a dat niciun ban. El nu i-a spus niciodată lui Railean că ar cunoaște pe cineva la consulat și nu știa exact cum a fost obținută viza. În ceea ce privește declarațiile sale anterioare, Hefel a spus că ele nu corespund adevărului și au fost semnate fără să le citească, sub presiunea anchetatorilor, și că traducătorul prezent nu îi era cunoscut (f.d. 192-194, vol. V).

32. Referitor la declarațiile martorului Mohamed Hefel privind influențarea în obținerea declarațiilor incriminatoare, procurorul s-a autosesizat și, la 31 octombrie și 14 decembrie 2020, au fost adoptate ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor infracțiunii (f.d. 6-17, vol. VI).

33. Sergiu Șeptelici a negat vina și a declarat că, la 06 aprilie 2018, lui Hazem Moussa i-a fost aprobat dosarul pentru obținerea vizei pentru desfășurarea activității de întreprinzător pe o perioadă de două luni, cu intrări multiple. Dosarul a fost depus prin intermediarul comercial Denis Railean. Ultimul nu i-a oferit mită pentru prestarea serviciilor. Viza a fost eliberată conform procedurii legale. Procesul de depunere a dosarului a respectat reglementările privind depunerea cererii prin intermediar, iar solicitantul a prezentat toate documentele necesare. De asemenea, nu a existat nicio implicare a lui Oleg Fedoruța în acest dosar (f.d. 209-213, vol. V).

34. Oleg Fedoruța în prima instanță nu a recunoscut vina. El a declarat că pe Hussam Moussa nu îl cunoaște. Acuzația este o invenție a colaboratorilor SIS. El a fost intimidat și forțat să semneze acte fără a înțelege clar acuzația. Faptele din rechizitoriu nu corespund realității. Conversațiile cu Sergiu Șeptelici nu demonstrează corupție. Ele sunt legate de activitatea profesională. El nu a fost implicat în tranzacții financiare sau corupție prin intermediul lui Denis Railean. El doar a colectat documente, fără a lua decizii. La etapa urmăririi penale, el a fost obligat să accepte un apărător din oficiu, care nu i-a protejat drepturile (f.d. 216-217, vol. V).

35. Denis Railean a negat vina și a declarat că acțiunile sale, legate de deplasarea la Consulatul Moldovei din Odessa au fost legale și conforme „Regulamentului privind eliberarea vizelor”. Mohamed Hefel i-a cerut să meargă la Odessa cu documentele necesare pentru viza lui Moussa, fără a observa nimic suspect. La consulat, el a completat formularul de viză, a depus documentele pe numele lui Moussa și a obținut viza. În cadrul Consulatului nu a interacționat cu Sergiu Șeptelici sau cu alți angajați ai consulatului. În timpul percheziției din 19

februarie 2019, care a fost efectuată de o echipă de mascați, acuzatul a predat benevol pașaportul și telefonul mobil (f.d. 231-234, vol. V).

36. Oleg Fedoruța și Denis Railean au explicat că nu susțin declarațiile depuse în calitate de bănuț, deoarece au fost obținute prin influențare fizică. Acuzarea s-a autosesizat. La 08 aprilie 2021, un procuror a refuzat în pornirea urmăririi penale (f.d. 40-42, vol. VI). Ordonanța a fost adusă la cunoștința apărării și prezentată instanței la 21 mai 2021 (f.d. 45, vol. VI).

37. În ședința de judecată a fost constatată dispariția corpurilor delict: telefonul mobil de model „Samsung J7”, telefonul mobil de model „iPhone 8”, Registrului privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova și dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” pe numele lui Hazem Moussa (f.d. 228, vol. V). La 23 martie 2021, a fost dispusă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1) și art. 360 alin. (1) Cod penal (f.d. 43, vol. VI). Aceste corpuri delict nu au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ci s-a dat citire la procesele-verbale de examinare a acestora. Participanții la proces nu au contestat datele indicate în aceste procese-verbale.

38. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 13 iulie 2021 inculpații au fost achitați pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța de judecată a concluzionat că nu există suficiente dovezi pentru a susține acuzațiile aduse inculpaților în baza art. 324 și 325 Cod penal. Denis Railean a acționat ca intermediar comercial și a depus cererea pentru viza lui Hazem Moussa. În plus, nu au fost prezentate dovezi că Oleg Fedoruța ar fi oferit bani sau alte bunuri lui Denis Railean, pentru a influența decizia consulului Sergiu Șeptelici. Instanța nu a constatat existența unui acord de corupție între cei trei inculpați. Cât privește învinuirea adusă în baza art. 361 Cod penal, instanța a conchis că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu este un document oficial. Prin urmare, nu poate constitui obiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal. De asemenea, cererea depusă de Denis Railean în numele lui Hazem Moussa nu conținea date false, iar expertul nu a putut stabili cui aparține semnătura de pe cerere.

d. Cererile de apel

39. Avocatul Vadim Ciobanu a declarat apel în numele lui Sergiu Șeptelici și a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat pe motiv că nu s-au constatat faptele infracționale. El a mai cerut adoptarea unei decizii interlocutorii prin care faptele ilegale comise de angajații statului (procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate) să fie aduse la cunoștința Procurorului General. Avocatul a argumentat că prima instanță nu a motivat corect decizia de achitare, nu a explicat care elemente ale infracțiunii lipsesc și nu a furnizat o justificare detaliată a motivelor achitării. În plus, apărarea a susținut că acuzațiile formulate împotriva lui Șeptelici sunt neclare și nu respectă normele procesuale, încălcând dreptul la

apărare al acestuia, deoarece nu sunt precizate datele, locul, mijloacele și modul de comitere a infracțiunilor, precum și consecințele acestora. Referitor la acuzația de primire a unei sume de bani (100 euro), apărarea a susținut că, Șeptelici nu a primit acești bani pentru eliberarea vizei. De asemenea, în ceea ce privește acuzația de instigare, apărarea a susținut că nu există dovezi clare că Șeptelici l-ar fi determinat pe Denis Railean să comită o infracțiune și că aceștia nici măcar nu se cunoșteau la momentul presupuselor fapte.

40. Procurorul Vitalie Codreanu a formulat apel în care a solicitat casarea sentinței, deoarece instanța nu a apreciat corect circumstanțele de fapt și probele administrate în cadrul urmăririi penale și al cercetării judiciare. Procurorul a cerut condamnarea lui:

Inculpat	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
Oleg Fedoruța	art. 325 alin. (1) Cod penal	cinci ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probațiune și amendă în mărime de 3.000 de u.c.
Denis Railean	art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal	cinci ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probațiune și amendă în mărime de 3.000 de u.c.
	art. 361 alin. (1) Cod penal	intervenirea termenului de prescripție
Sergiu Șeptelici	art. 324 alin. (4) Cod penal	intervenirea termenului de prescripție
	art. 42 alin. (4), art. 361 alin. (1) Cod penal	intervenirea termenului de prescripție
Confiscarea sumei de 100 euro din contul lui Sergiu Șeptelici în beneficiul statului		
Încasarea în beneficiul statului, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare în mărime de 14.981 de lei din contul celor trei inculpați.		

41. Procurorul a indicat că prima instanță a făcut o apreciere eronată a probelor, având în vedere doar declarațiile inculpaților și ale martorului Mohamed Hefel depuse în instanță, fără a analiza declarațiile lor anterioare din cadrul urmăririi penale, care erau incriminatoare și erau coroborate cu alte probe. El a subliniat că aceste declarații nu au fost luate în considerare, deși aveau o relevanță semnificativă în stabilirea vinovăției inculpaților. Procurorul a mai invocat că instanța a ignorat probele obținute în faza de urmărire penală, inclusiv aspectele ce privesc respingerea apărării inculpaților că declarațiile lor ar fi fost obținute sub influență fizică și psihică. Apelantul a precizat că acest argument a fost respinsă în cadrul anchetei, prin ordonanțe de refuz de a începe urmărirea penală, iar instanța nu ar fi trebuit să o invoce în favoarea inculpaților.

42. În ceea ce privește art. 361 Cod Penal, procurorul a argumentat că cererea de eliberare a vizei este un document oficial, deoarece este tipizată și elaborată de

autoritățile competente, având relevanță juridică și fiind supusă unui sistem strict de evidență și control. În opinia procurorului, acest document atestă intenția de a obține o viză și conferă drepturi în acest sens, iar lipsa unei cereri valide face imposibilă acordarea vizei, ceea ce ar constitui obiectul infracțiunii de fals.

e. Prima procedură de apel

43. Prin [decizia](#) din 11 iulie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărării, a admis apelul acuzării, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
Oleg Fedoruța	art. 325 alin. (1) Cod penal	cinci ani de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probă și amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 de lei)
Denis Railean	art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probă și amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 de lei)
	art. 361 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare cu amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 lei), liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție
Sergiu Șeptelici liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție	art. 324 alin. (4) Cod penal	amendă în mărime de 1.500 u.c. (75.000 de lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de patru ani
	art. 42 alin. (4), art. 361 alin. (1) Cod penal	un an și șase luni închisoare cu amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 de lei)
Confiscarea sumei de 100 euro din contul lui Sergiu Șeptelici în beneficiul statului		
Încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare în mărime de 14.981 de lei din contul celor trei inculpați în beneficiul statului		

44. Instanța de apel a considerat că concluzia primei instanțe privind lipsa probelor pentru învinuirile aduse celor trei inculpați este nefondată. Ea a analizat probele administrate și a concluzionat că acestea confirmă vinovăția lui Denis Railean, Oleg Fedoruța și Sergiu Șeptelici. Instanța a apreciat că probele au fost obținute legal, iar modificarea ulterioară a declarațiilor de către inculpați și

martorul Mohamed Hefel lor a fost considerată o metodă de apărare destinată să înșele instanța și să evite răspunderea penală. Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa cu amendă și închisoare este adecvată, având în vedere că infracțiunile comise sunt catalogate drept ușoare (art. 324 și 361) și gravă (art. 325). Totodată, nu este rațional ca inculpații să execute pedeapsa închisorii, dispunând suspendarea condiționată a executării ei. Instanța a fost de acord cu opinia procurorului privind expirarea termenului de prescripție pentru Denis Railean (capătul de acuzare conform art. 361 alin. (1) Cod penal) și Sergiu Șeptelici (ambele capete de acuzare aduse) (f.d. 45-109, vol. VII).

f. Cererile de recurs și prima procedură de recurs

45. Sergiu Șeptelici și avocatul acestuia, Vadim Ciobanu, avocatul Vitalie Malai și Oleg Fedoruța și avocatul Valeri Astafiev au depus recurs. Toate recursurile au avut o argumentare similară și se bazau pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Recurenții solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Ei au indicat că instanța de apel a folosit probe care nu au fost examinate corect, cum ar fi declarațiile martorului Hazem Moussa. Hotărârea a fost motivată într-un mod confuz. De asemenea, instanța nu a evaluat corect toate probele și nu a luat în considerare declarațiile inculpaților, iar instanța s-a bazat pe probe neverificate și neînregistrate în procesul-verbal (f.d. 129-216, vol. VII).

46. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2023 au fost admise recursurile, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei în instanța de apel. Instanța de recurs a subliniat că instanța de apel a condamnat inculpații fără a respecta procedurile legate de citarea martorului acuzării și cercetarea probelor. De asemenea, hotărârea nu conținea o motivare adecvată în ceea ce privește argumentele apărătorului și au fost aplicate norme procesuale greșite și pedepse neconforme legii (f.d. 232-258, vol. VII).

g. A doua procedură de apel

47. Rejudecând cauza, instanța de apel a reaudiat inculpații (f.d. 22-24, vol. VIII). Potrivit proceselor-verbale de audiere: Denis Railean a susținut declarațiile făcute în prima instanță, precizând că nu le mai susține pe cele de la urmărirea penală. Cu Șeptelici nu s-a întâlnit la Odessa și nu i-a dat plicul cu 100 de euro. El a completat cererea personal, deoarece părțile nu cunosc limba română. Nu își amintește dacă a aplicat semnătura; Oleg Fedoruța a confirmat declarațiile făcute la urmărirea penală și din instanță, precizând că învinuirea este clară, dar nu își recunoaște vina; Sergiu Șeptelici a menționat că învinuirea îi este clară, dar nu își recunoaște vina. Dosarul penal este „la comandă” pentru nesupunere, el fiind singurul care nu a semnat și nu a vândut terenurile, apărând imobilul Consulatului. Railean a fost prezent la Consulat pentru obținerea vizei, având statut de agent consular. Nu a avut contact direct cu Denis Railean, ci prin intermediul asistentei. Taxele pentru acordarea vizei se achită la bancă. Pentru viza litigioasă a fost achitată suma de 90 de euro. Instanța a reaudiat martorul Mohamed Hefel, care a concretizat că denunțul a fost dictat de Ivanov și Mițulescu, cu ajutorul unui

colaborator SIS. El nu a transmis bani pentru mită și nu ține minte câte denunțuri a semnat, fiind presat să le semneze (f.d. 20-21, vol. VIII). Instanța de apel a fost în imposibilitate de a reaudia martorul Hazem Moussa, care a decedat la 08 decembrie 2022 (f.d. 11, vol. VIII). Din acest motiv, procurorul a dat citire la cele declarate de martor în primă instanță (f.d. 34, vol. VIII). De asemenea în instanța de apel au fost cercetate probele acuzării, probe noi nefiind prezentate de părți. Corpurile delictu nu au fost cercetate în ședința de judecată (f.d. 34-36, vol. VIII).

48. Prin [decizia](#) din 20 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărării. A admis apelul acuzării, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Vinovat de comiterea următoarei infracțiuni	Pedeapsa
Oleg Fedoruța	art. 325 alin. (1) Cod penal	cinci ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probațiune și amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 de lei)
Denis Railean	art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal	patru ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pe un termen de trei ani de probațiune și amendă în mărime de 3.000 de u.c. (150.000 de lei)
	art. 361 alin. (1) Cod penal	liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție
Sergiu Șeptelici	art. 324 alin. (4) Cod penal	liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție
	art. 42 alin. (4), art. 361 alin. (1) Cod penal	
Confiscarea sumei de 100 euro din contul lui Sergiu Șeptelici în beneficiul statului		
Încasarea, în mod solidar, a cheltuielilor judiciare în mărime de 14,981 lei din contul celor trei inculpați în beneficiul statului		

49. Instanța de apel a conchis că inculpații se fac vinovați de toate faptele incriminate prin rechizitoriu. Ea a reiterat că acțiunile lui Denis Railean, Oleg Fedoruța și Sergiu Șeptelici constituie infracțiuni de corupție (art. 324 și 325 Cod penal). Toți inculpații au acționat în schimbul unor foloase financiare necuvenite pentru a elibera viza pe numele lui Hazem Moussa. Oleg Fedoruța a facilitat transmiterea unui plic cu pașaportul și bani pentru obținerea vizei în lipsa solicitantului. Denis Railean a primit acest plic de la Oleg Fedoruța și l-a înmănat consulului Sergiu Șeptelici. În continuare, Denis Railean a completat formularul de eliberare a vizei în numele lui Hazem Moussa fără prezența acestuia. În final, Sergiu Șeptelici, în calitate de consul, a acceptat banii și a emis viza ilegal, în

schimbul unei foloase financiare, încălcând reglementările privind eliberarea vizelor. Instanța a menționat că la categoria „documente oficiale” se atribuie nu doar documentele eliberate de autoritățile publice, ci și documentele prezentate autorităților publice. Cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova reprezintă un document tipizat. Acest document este elaborat, prelucrat și/sau adoptat de Consulat. Când solicitantul depune cererea, aceasta atestă intenția de a obține viza. Acest lucru are relevanță juridică. Impune Consulatului să examineze cererea. De asemenea, cererea trebuie înregistrată într-un sistem de evidență strictă. Se face un control al circulației unui astfel de document. La fel, instanța a notat că declarațiile făcute la urmărirea penală de către Denis Railean, Oleg Fedoruța și Mohamed Hefel sunt admisibile, coroborează și se completează între ele. Instanța a respins versiunile susținute în apărare. Instanța a respins solicitarea apărătorului Vadim Ciobanu privind adoptarea unei decizii interlocutorii, bănuiala că angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii SIS) au acționat contrar legii, acest aspect fiind deja obiect de cercetare într-un proces penal separat.

50. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a evaluat mai mulți factori: gravitatea infracțiunilor comise, motivația infracțiunilor (interesul material), consecințele (atingerea imaginii și integrității activităților instituțiilor publice, în special a celor legate de serviciile consulare și de gestionare a vizelor), profilul infractorilor (fără antecedente penale) și lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante. Instanța a concluzionat că pentru a restabili echitatea socială, a corecta și a resocializa condamnații și pentru a preveni comiterea de noi infracțiuni, este necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, cu dispunerea suspendării condiționate pe un termen de probațiune, și amendă pentru Denis Railean și Oleg Fedoruța. În ceea ce-l privește pe Sergiu Șeptelici, instanța a aplicat prescripția, liberându-l de răspundere penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 noiembrie 2023.

h. Cererile de recurs

51. La 10, 11, 12 și 15 ianuarie 2024, recurs împotriva deciziei au depus avocatul Vadim Ciobanu, în numele lui Sergiu Șeptelici, avocatul Vitalie Malai, în numele lui Oleg Fedoruța, condamnatul Sergiu Șeptelici și avocatul Valeri Astafiev, în numele lui Denis Railean. Toți recurenții, în esență, susțin că hotărârea este arbitrară, deoarece se bazează pe aprecierea nerezonabilă a probelor. Ei subliniază că instanța nu a respectat prevederile Codului de procedură penală și a repetat erorile constatate prin decizia CSJ din 27 februarie 2023. De asemenea, decizia atacată este insuficient de motivată, fiind haotică și contradictorie, bazată pe teorie și fără o argumentare clară. În plus, hotărârea se bazează pe probe neverificate în instanța de apel, cum ar fi corpurile delictelor. Recursurile semnalează și o posibilă falsificare a datei deciziei, menționând că, la 20 septembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a pronunțat nicio hotărâre, fapt confirmat de procesul-verbal și înregistrările audio. Mai mult, cele indicate în pct. 6.2. a deciziei recurate nu corespund realității. Oleg Fedoruța nu și-a susținut declarațiile făcute la urmărirea penală. Totodată, condamnatul Sergiu Șeptelici arată la lipsa

formulării veritabile a învinuirilor aduse, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare.

52. Recursurile lui Vadim Ciobanu și Sergiu Șeptelici se bazează pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală, iar cel al apărătorului Valeri Astafiev pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală (versiunea de până la 01 septembrie 2023). Recursul lui Vitalie Malai se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurenții cer casarea totală a deciziei, dar propun soluții diferite. Avocatul Vadim Ciobanu solicită dispunerea rejudecării cauzei, iar Sergiu Șeptelici cere adoptarea unei noi hotărâri. Avocații Vitalie Malai și Valeri Astafiev propun menținerea sentinței.

53. La 19 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței. La 20 ianuarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care pledează pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate. Procurorul subliniază că argumentele formulate în recursuri au fost deja analizate de instanța de apel. Acesta sugerează că toate aspectele relevante au fost considerate corespunzător, iar instanțele au emis decizii bine fundamentate și legale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

54. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

Articolul 427. Temeiurile recursului

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

Articolul 434. Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

62. Partea relevantă a Codului penal este următoarea:

Articolul 324. Corupere pasivă

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

...

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100

unități convenționale,

se pedepesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Articolul 325. Coruperea activă

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale...

Art. 361 Confectionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false

(1) Confectionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confectionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare,

se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

63. Recursurile examinate a fost declarate în termen de mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

64. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

65. Unii recurenți solicită trimiterea cauzei la rejudecare. Cauza a fost deja trimisă anterior la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție. Conform art. 434 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă o singură dată. Art. 434 alin. (2) Cod de procedură penală a fost dat într-o nouă redacție prin Legea nr. 246/2023, iar modificările au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. Legea 246/2023 nu face distincție între rejudecările dispuse până la 01 septembrie 2023 și cele dispuse după această dată. Scopul limitării numărului trimiterilor la rejudecare este de a reduce durata examinării cauzelor. Având în vedere scopul

acestei norme, ar fi contrar spiritului acestei modificări dacă trimiterile la rejudecare dispuse până la 01 septembrie 2023 nu ar fi fost luate în calcul. Prin urmare, după ce a trimis o dată cauza la rejudecare, indiferent de data dispunerii rejudecării, Curtea Supremă de Justiție nu mai poate să trimită cauza la rejudecare. Aceasta nu afectează cu nimic dreptul la apărare sau drepturile victimei infracțiunii, având în vedere că, conform art. 427 alin. (3) și art. 433 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție poate organiza ședințe publice și reanaliza probele conform procedurii instanței de apel. De asemenea, noua lege nu interzice Curții Supreme de Justiție să înrăutățească situația acuzatului în urma admiterii recursului acuzării împotriva deciziei instanței de apel. Prin urmare, chiar dacă recursul ar fi fost întemeiat, solicitarea de a trimite cauza la rejudecare nu poate fi admisă. Carențele eventuale urmează a fi corectate de către Curtea Supremă de Justiție (încheierea CSJ [nr. 1ra-1750/2023](#), para. 36).

66. Toate recursurile se bazează pe aceleași motive și au un conținut similar, diferența fiind doar în temeiul juridic invocat și solicitările făcute. Textul tuturor recursurilor (între 11 și 38 file) conține o redare integrală a părții descriptive a deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2023. Motivarea în sine a recursurilor este făcută pe 1-2 file, cuprinzând și text de norme de procedură.

67. Avocatul Valeri Astafiev întemeiază cererea de recurs pe legea veche, deși dispoziția art. 427 a fost modificată începând cu 01 septembrie 2023. Acesta contestă aprecierea probelor, considerând-o vădit nerezonabilă. Prin urmare, recursul este analizat în conformitate cu art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. De asemenea, pentru a asigura o înțelegere clară a hotărârii adoptate, toate recursurile vor fi examinate, în funcție de temeiul specific al fiecărui recurs.

i. Art. art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

68. Recursurile apărătorului Vadim Ciobanu și a condamnatului Sergiu Șeptelici se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Deși invocă acest temei, recurenții nu au indicat clar care prevederi au fost interpretate greșit. De asemenea, ei nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme de Justiție care ar da o altă interpretare prevederii în cauză. Ei doar au invocat acest temei de recurs. Prin urmare, pretenția dată este vădit neîntemeiată (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 33 și [1ra-449/2024](#), § 63).

ii. Art. art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

69. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea CSJ nr. [1ra-426/2024](#)).

70. În încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/2024](#), Curtea Supremă de

Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Încheierea nr. [1ra-1085/2024](#) menționează următoarele:

„40. Din nota informativă menționată în paragraful 38 rezultă că sintagma „hotărârea arbitrară” urmează a fi definită prin prisma jurisprudenței CtEDO. În jurisprudența sa, CtEDO deseori folosește împreună sintagmele „hotărârea arbitrară” și hotărâre „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”, fără a face o distincție clară între ele. Nota informativă menționează totuși că „la categoria hotărârilor arbitrare ar putea fi atribuite și cele pronunțate cu bună știință contrar legii (în contextul art. 307 Cod penal)”. Rezultă că în cazul hotărârii arbitrare, carența principală vizează încălcarea unei norme legale imperative, adică a unei prevederi normative care nu oferă nicio discreție judecătorului. Lipsa discreției poate rezultă din claritatea textului prevederii normative, fie din practica uniformă și clară de aplicare a normei. Această carență nu se poate datora unei simple greșeli, ci trebuie comisă cu bună știință sau ca urmare a unei erori inexcuzabile. Suntem în prezența unor asemenea situații atunci când instanța de judecată adoptă o hotărâre ce contravine unei norme imperative invocate de participanții la proces sau de instanța judecătorească ierarhic superioară, fără a explica convingător de ce nu aplică acea normă.

41. Sintagma „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor” se referă la aprecierea probatoriului. Pentru admiterea unui recurs în baza acestei sintagme este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) hotărârea să se bazeze pe o apreciere eronată a probelor;
- b) aprecierea să fie „vădit nerezonabilă”;
- c) hotărârea contestată se bazează în mod determinant pe această apreciere.

42. Din paragraful precedent rezultă că nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite.

43. Completul nu exclude că o hotărâre judecătorească poate fi atât „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat.”

a. caracterul arbitrar al hotărârii

71. Apărarea nu a indicat în mod concret care normă imperativă a fost încălcată de curtea de apel. Prin urmare, această pretenție este vădit neîntemeiată.

b. aprecierea vădit nerezonabilă a probelor

72. Recurenții susțin că instanța de apel nu a motivat suficient respingerea argumentului privind inadmisibilitatea declarațiilor făcute de Denis Railean, Oleg Fedoruța și Mohamed Hefel în etapa urmăririi penale. Curtea Supremă de Justiție

s-a expus anterior asupra argumentului privind inadmisibilitatea declarațiilor făcute în etapa urmăririi (*mutatis mutandis* decizia [1ra-854/2022](#)). De asemenea, în decizia nr. [1ra-685/2022](#), Curtea Supremă de Justiție a dat explicații în ceea ce privește puterea lucrului judecat a ordonanței procurorului, care dispune efectuarea unei verificări privind începerea/neînceperea urmăririi penale, precum și verificarea efectuată la mult timp după presupusa maltratare. Aceleași standarde sunt aplicabile și în această cauză.

73. Completul observă că probele esențiale pentru condamnare reținute de instanța de apel au fost declarațiile făcute la etapa urmăririi penale de Denis Railean și Oleg Fedoruța în calitate de bănuți. Niciunul dintre aceștia nu a susținut la etapa urmăririi penale că ar fi fost amenințați sau supuși presiunilor. Pe 19 și 20 februarie 2019, Denis Railean și Oleg Fedoruța au depus declarațiile în prezența avocaților. Corectitudinea și veridicitatea circumstanțelor descrise în procesele-verbale de audiere au fost confirmate de către aceștia prin înscris personal. Chiar dacă, la audierea ulterioară în calitate de învinuit, Denis Railean și Oleg Fedoruța și-au schimbat declarațiile, aceștia nu au oferit explicații convingătoare de ce și-au schimbat declarațiile.

74. Completul menționează că, potrivit instanței de apel, declarațiile făcute de Mohamed Hefel la etapa urmăririi penale, în special cele ulterioare datei de 03 decembrie 2018, sunt admisibile. Audierea acestuia s-a desfășurat cu respectarea procedurii penale, în prezența apărătorului ales și a interpretului. Martorul a fost avertizat asupra răspunderii penale conform art. 312-313 Cod de procedură penală și a semnat, confirmând astfel autenticitatea celor declarate. Mai mult, declarațiile sale date după 03 decembrie 2018 au fost identice cu cele date în calitate de bănuț. Aceste declarații au constituit temeiul pentru încetarea urmăririi penale și pentru libertatea lui Mohamed Hefel de răspundere penală în legătură cu autodenunțul. Instanța de apel a conchis că versiunea susținută de Mohamed Hefel în instanța de judecată nu este credibilă.

75. Instanța de apel a subliniat mai multe circumstanțe care, analizate în cumul, confirmă vinovăția. Astfel, între declarațiile condamnaților de la etapa urmăririi penale nu erau contradicții. Nu este clar cum consulul a procesat cererea de eliberare a vizei întocmită de Railean, dacă ultimul nu avea procură de la solicitantul de viză. Suspect este și faptul că viza a fost emisă în aceeași zi, la foarte scurt timp după ce Fedoruța l-a contactat pe Railean cu solicitarea de a merge la Consulatul de la Odessa. De asemenea, nu este clar de ce a fost necesară obținerea vizei de la Consulatul din Odessa, dacă beneficiarul vizei se afla în Republica Moldova. Condamnații nu au explicat în mod clar în ce a constat presiunea la care au fost expuși atunci când au făcut declarații incriminatorii la etapa urmăririi penale. De asemenea, în înregistrările audio confirmă înțelegerea participanților de a-și schimba declarațiile cu scopul evitării răspunderii penale (a se vedea para. 20).

76. În circumstanțele descrise mai sus, aprecierea probelor esențiale din decizia recurată nu este vădit nerezonabilă. Prin urmare, recursul în această parte de asemenea este vădit neîntemeiat.

77. În recursuri se mai susține că hotărârea de condamnare se întemeiază pe probe neverificate în ședință. Acest argument nu corespunde materialelor dosarului. Toate probele invocate în decizie sunt reflectate și în procesul-verbal. Instanța a dat citire la procesele-verbale de examinare a acestor corpuri delictive, iar participanții nu au obiectat.

78. Recurenții au mai invocat în recurs că învinuirea adusă nu era clară, deși, când au fost audiați la etapa urmăririi penale, susțineau opusul (f.d. 23, vol. VIII). Ei nu au explicat care aspecte ale învinuirii nu erau clare și cum acestea au încălcat dreptul la apărare. Ei au mai invocat nerespectarea prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel nu ar fi respectat toate indicațiile din decizia Curții Supreme de Justiție prin care cauza a fost remisă la rejudecare. Având în vedere cele menționate în paragrafele precedent, aceste argumente nu pot fi încadrate în vreun temei de recurs.

79. Posibila falsificare a datei deciziei prin indicarea greșită a datei acesteia nu constituie în sine o eroare judiciară, ci mai degrabă o eroare materială care poate a fi corectată potrivit prevederilor art. 249 Cod de procedură penală și nu poate duce la casarea hotărârii. Afirmția că pct. 6.2. a deciziei recurate conține date eronate nu se constată. Așa cum rezultă din procesul-verbal de audiere, în instanța de apel, Oleg Fedoruța și-a susținut declarațiile făcute la urmărirea penală (f.d. 22, vol. VIII).

80. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Vadim Ciobanu, în numele lui Sergiu Șeptelici, avocatului Vitalie Malai, în numele lui Oleg Fedoruța, condamnatului Sergiu Șeptelici și a avocatului Valeri Astafiev, în numele lui Denis Railean, depuse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea