



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Mihai

(art. 281 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1041/2023
Nr. PIGD 1-22098956-01-1ra-30062023)*

Art. 427 alin. (1) pct. 6) 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lina Popescu

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtițki, Oxana Mironov

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Mihai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Mihai s-a născut în anul 1988 în raionul Soroca. El a fost învinuit, în temeiul art. 281 Cod penal, de comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii.

2. Alexandru Mihai a fost apărat de avocații Stela Chiriac și Alexandru Olșanski.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexandru Mihai a fost recunoscut vinovat în baza art. 281 Cod penal fiindu-i și condamnat la închisoare pe un termen de un an. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de doi ani. La 28 martie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 24 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a depus recurs în care solicită casarea parțială a deciziei, în partea pedepsei stabilite, și excluderea suspendării executării pedepsei.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 23 mai 2022 și s-a finalizat la 30 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 iulie – 25 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 noiembrie 2022 și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. La 22 mai 2022, la ora 21:40, Alexandru Mihai a efectuat un apel telefonic către Serviciul Național Unic pentru Apelurile de Urgență 112 din Republica Moldova. În acest apel, el a declarat că în sediile Spitalului Raional Soroca și ale Inspectoratului de Poliție Soroca se află obiecte explozive. În urma verificării acestor locații, autoritățile nu au găsit niciun obiect exploziv. Acțiunile lui Alexandru Mihai au fost calificate în baza art. 281 din Codul penal.

7. La 25 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central](#), Alexandru Mihai a fost găsit vinovat conform art. 281 Cod penal pentru comunicarea mincinoasă despre existența unui pericol, și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de doi ani. La stabilirea pedepsei, instanța a avut în vedere

comportamentul inculpatului, care a manifestat căință, precum și circumstanțele atenuante, faptul că fapta face parte din categoria infracțiunilor ușoare și condițiile dificile de viață ale acestuia. De asemenea, s-a luat în considerare că inculpatul nu are loc de muncă, este tânăr, locuiește cu mama sa pe care o îngrijește și că antecedentele sale penale au fost stinse.

8. La 07 noiembrie 2022, procurorul din Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, a depus apel prin care solicita casarea parțială a sentinței și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare pentru o perioadă de un an și patru luni.

9. La [28 martie 2023, Curtea de apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a subliniat că nu au fost prezentate motive convingătoare care să justifice modificarea pedepsei. Instanța de fond a aplicat o pedeapsă proporțională, ținând cont de personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii comise și de circumstanțele cazului. De asemenea, instanța a considerat că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa în penitenciar. Decizia motivată a fost pronunțată pe 02 mai 2023.

10. La 24 mai 2023, procurorul Octavian Bodareu, din Procuratura de Circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal. Procurorul a susținut că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a luat în considerare faptul că inculpatul avea antecedente penale și că, prin acțiunile sale, a perturbat activitatea instituțiilor de stat. În urma faptei sale, s-au generat cheltuieli suplimentare pentru cercetarea cazului, evaluarea securității perimetrului și identificarea autorului. Procurorul consideră că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere impactul acțiunii inculpatului.

11. La 30 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeuri decât cele invocate (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

17. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea