



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Cristian Plaiu

(art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și
art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1423/2023
Nr. PIGD 1-22083762-01-1ra-21082023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10).

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Instanța de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Cristian Plaiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Cristian Plaiu s-a născut în anul 1985 în mun. Chișinău. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, de două episoade de furt și în temeiul art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal (jaf).

2. Cristian Plaiu a fost apărat de avocatul Pavel Grițco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Cristian Plaiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. La 14 martie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului Pavel Grițco și a menținut sentința.

4. La 03 mai 2023, avocatul Pavel Grițco a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri prin care lui Cristian Plaiu să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 mai 2022 și s-a finalizat la 06 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 14 iunie – 26 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 30 noiembrie 2022 – 14 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 august 2023.

ÎN FAPT

6. Cristian Plaiu a fost învinuit că, la 17 aprilie 2022, între orele 09:17 și 09:28, în cadrul Centrului Comercial „Viva Smart” din Chișinău, profitând de accesul liber, a sustras în mod ascuns o baterie solară de 6 W, în valoare de 1.000 de lei, precum și două camere de supraveghere „DESDEAR 2 MP” și „DESDEAR 3 MP”, evaluate la 900 de lei și, respectiv, 1.150 de lei. Prejudiciul cauzat părții vătămate, SRL „Viva Smart”, a fost estimat la 3.050 de lei. Faptele au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (furt).

7. Cristian Plaiu a mai fost învinuit că, la 03 septembrie 2022, în jurul orei 00:05, în localul „Kebab City” din Chișinău, ce aparține SRL „Anaid Prim”, amenințând cu violență nepericuloasă pe Ali Abdulbari și Hamza Abdulbari, a sustras în mod deschis din casa localului 6.000 de lei. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal (jaf).

8. Cristian Plaiu a mai fost învinuit că, la 07 septembrie 2022, în jurul orei 09:30, în ghereta nr. 2 din Chișinău, a sustras pe ascuns, de pe masa, un telefon mobil „Iphone 13”, care valora 18.000 de lei, o cartela SIM (care valora 30 de lei), un portmoneu bej (care valora 285 de lei), suma de 9.000 de lei și 400 de euro (echivalentul a 7.703 lei), precum și buletinul de identitate al părții vătămate Natalia Kieikoi. Astfel au fost cauzate daune în proporții considerabile, în sumă totală de 35.018 de lei. Acțiunile sale au fost calificate conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (furt).

9. La 26 octombrie 2022, prin sentința [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), Cristian Plaiu a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunilor de care a fost învinuit. În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, instanța l-a condamnat la o pedeapsă de închisoare de cinci ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

10. La 03 noiembrie 2022, avocatul Pavel Grițco a depus apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a invocat că instanța nu a argumentat necesitatea stabilirii pedepsei cu închisoare pe un termen atât de mare.

11. La 14 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată este corectă și echitabilă, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul său infracțional repetat. Cristian Plaiu a fost condamnat anterior de mai multe ori, inclusiv pentru infracțiuni similare, beneficiind de pedepse mai blânde, și are antecedente penale nestinse. În acest context, suspendarea condiționată a executării pedepsei este inoportună. De asemenea, instanța de apel a subliniat că aplicarea unei amenzi nu ar fi eficientă în cazul de față, având în vedere situația financiară precară a inculpatului. Instanța de apel a concluzionat că pedeapsa cu închisoare, în quantumul stabilit de prima instanță, este necesară pentru corectarea comportamentului inculpatului, care nu a fost influențat de pedepsele anterioare mai blânde. Decizia motivată a fost pronunțată la 04 aprilie 2023.

12. La 03 mai 2023, avocatul Pavel Grițco, în numele lui Cristian Plaiu, a depus un recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. Avocatul susține că infracțiunile comise au avut loc într-un moment de rătăcire, iar în prezent condamnatul a depus eforturi semnificative pentru a-și corecta comportamentul. Cristian Plaiu s-a căit sincer, a colaborat activ cu autoritățile, a recuperat integral prejudiciul cauzat părții vătămate și urmează un tratament narcologic. Avocatul consideră, în aceste condiții, că nu este necesar ca inculpatul să execute o pedeapsă privativă de libertate de o durată atât de mare.

13. La 21 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 februarie 2025, a fost depusă referință de către procurorul din cadrul Secției Judiciare Penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic.

Procurorul a solicitat a fi respins recursul avocatului Pavel Grițco, ca inadmisibil. Procurorul a menționat că pedeapsa aplicată condamnatului este în limitele stabilite de Lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

15. Art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii prevedea:

„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.”

16. Art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii prevedea:

„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu termenul pedepsei sub formă de închisoare, pe care îl consideră prea mare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când i-au aplicat condamnatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

21. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

22. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Pavel Grițco împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc