

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie, Bejenaru Iurie, Covalenco Elena

a judecat, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de către avocatul Casian Ion în numele inculpatului Hotnogu Tiberiu și de către avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Damian Ruslan împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, în cauza penală privindu-i pe

Damian Ruslan Leonid, născut la 15 iunie 1982, originar din s. Baraboi, r-nul Dondușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Salcîmilor 22/5, ap.8 și

Hotnogu Tiberiu Ion, născut la 25 iulie 1982, originar din s. Vadul lui Isac, r-nul Vulcănești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Timiș 50, ap.21.

Termenul examinării cauzei:

1. 16.01.2012 - 14.02.2013 - prima instanță,
2. 19.03.2013 - 21.05.2013- instanța de apel
3. 17.09.2013 - 22.11.2013 - instanța de recurs
4. 24.04.2014 - 24.06.2014 - instanța de recurs.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 februarie 2013, Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu au fost achitați de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu au fost puși sub învinuire pentru faptul că, deținând funcția de inspectori pentru minori în cadrul CPs Centru, mun. Chișinău, fiind persoane cu funcție de răspundere, cărora într-o instituție de stat li s-a acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 4 din „Legea cu privire la poliție”, care prevede că „în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor,

constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime”, la 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 13.00, aflându-se pe str. Pușkin 16, mun. Chișinău, în ghereta de vânzare a țigărilor ce aparține SRL „Cebacot”, urmărind scopul extorcării sumelor bănești de la vânzătoarea Lipovoi Olga, sub pretextul de a nu-i întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul vânzării unui pachet cu țigări unui minor, au extorcat și au primit de la ultima suma de 600 lei, bani ce nu li se cuvin, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Damian R. și Hotnogu T. să fie condamnați conform învinuirii înaintate, în baza art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal la câte 5 ani închisoare și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, fiecare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoarea să le fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, totodată să fie încasat în mod solidar de la ei în folosul părții vătămate O. Lipovoi suma de 600 lei.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat ilegalitatea sentinței privind achitarea inculpaților, pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, deoarece atât în cadrul urmăririi penale, cât și judecării cauzei, au fost prezentate probe ce dovedesc integral vinovăția acestora, și anume declarațiile părților vătămate O. Lipovoi, a martorilor E. Lipovoi, V. Rusu, A. Țurcanu și V. Lipovoi, care au confirmat faptul extorcării sumei de 600 lei de către inculpați; instanța greșit a interpretat prevederile art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală și incorect a constatat că ordonanța de scoatere de sub urmărire penală în legătură cu expirarea termenului de bănuț din 05.10.2011 și ordonanța din 07.11.2011 de anulare a ordonanței menționate, sânt lovite de nulitate, dat fiind că nu a fost prelungit termenul în calitate de bănuț, deoarece, la 05.10.2011, inculpații au fost scoși de sub urmărire penală în legătură cu faptul că nu au fost acumulate suficiente probe pentru înaintarea învinuirii, expirând și termenul de bănuț, iar la 07.11.2011, fiind stabilite fapte noi, care în coroborare cu alte probe acumulate dovedeau vina acestora, a fost emisă ordonanța prin care a fost anulată cea anterioară, reluându-se urmărirea penală; incorect prima instanța a conchis că procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie a fost întocmit contrar prevederilor art.116 alin.(6) Cod de procedură penală, considerând că persoana urma a fi prezentată pe viu dar nu după fotografie, deoarece această acțiune procedurală de către organul de urmărire penală a fost efectuată ținându-se seama de prevederile art.116 alin.(5) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu au fost recunoscuți vinovați și condamnați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, fiindu-le stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de câte 750 unități convenționale, pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de domeniul Ministerului Afacerilor Interne și gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 1 an și 6 luni.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu în beneficiul părții vătămate Lipovoi Olga a prejudiciului material în sumă de 600 lei.

4.1. Pentru pronunțarea hotărârii date instanța de apel a constatat că, la 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 13.00, Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, activând în funcția

de inspectori pentru minori în cadrul CPs Centru, mun.Chișinău, contrar prevederilor art.4 din „Legea cu privire la poliție”, care prevede că „în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime”, urmărind scopul însușirii prin escrocherie a sumelor bănești, în timp ce se aflau pe str. Pușkin 16, mun. Chișinău, în interiorul gheretei de vânzare a țigărilor ce aparține SRL „Cebacot”, sub pretextul de a nu întocmi în privința vânzătoarei Lipovoi Olga un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul vânzării unui pachet cu țigări unui minor, au cerut și au primit de la ultima suma de 600 lei, bani ce nu li se cuvin, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

În motivarea soluției date instanța de apel a indicat că, în cauză există suficiente probe, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților R. Damian și T. Hotnogu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, și anume declarațiile părții vătămate Lipovoi O., a martorilor Lipovoi V., Lipovoi E., Rusu V., Țurcanu A., și actele cauzei - plângerea depusă de către Lipovoi V. din 26.01.2011, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2011, probe care luate în ansamblu confirmă vina acestora în comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Instanța de apel, reîncadrând acțiunile inculpaților din prevederile art. 324 alin. (2) lit. b), c) în cele ale art.190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, a ajuns la concluzia că semnele calificative ale infracțiunii incriminate, conform actului de învinuire, nu și-au găsit confirmarea, deoarece potrivit fișelor de post și extraselor din ordinele cu privire la numirea în funcție, funcția de inspector pentru minori pe care o dețin ambii inculpați, este una de execuție, având scopul general de a exercita activitatea de combatere și profilaxie a delicvenței juvenile, protecția drepturilor și libertăților minorilor și de supraveghere asupra lor, astfel inculpații nu întrunesc calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, potrivit art. 123 Cod penal, pentru a putea fi trași la răspundere pentru corupere pasivă.

La fel, instanța de apel a conchis că, prima instanță incorect a considerat că ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 05.10.2011 și ordonanța din 07.11.2011, prin care a fost reluată urmărirea penală, sânt lovite de nulitate, pe motiv că nu a fost prelungit termenul de menținere a lui Damian R. și Hotnogu T. în calitate de bănuți, deoarece la reluarea urmăririi penale în privința acestora, procurorul a prezentat circumstanțe noi de care nu avea cunoștință la scoaterea lor de sub urmărire penală și care nu puteau fi cunoscute la data scoaterii de sub urmărire penală, astfel că a fost în drept să anuleze ordonanța din 05.10.2011.

De asemenea, instanța de apel a considerat că și procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2011 nu este lovit de nulitate, fiind respectate prevederile art. 116 alin. (5) Cod de procedură penală, deoarece la momentul efectuării recunoașterii după fotografie ambii inculpați se aflau în serviciu în poliție, fiind cunoscuți organului de urmărire penală, de la ambii au fost luate explicații la data de 09.02.2011, astfel că prezentarea persoanei spre recunoaștere nu era imposibilă, iar reieșind din declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată, dânsa a confirmat că a fost prezentă la recunoaștere în comisariatul de poliție unde i s-au prezentat 10-15 fotografii, în baza cărora i-a recunoscut pe inculpați.

Totodată, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpaților, ținând seama de prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de persoana

acestora, care se caracterizează pozitiv, nu au antecedente penale, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

5. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recursuri ordinare de către avocații Guțu V. și Casian I. în numele inculpaților Damian R. și Hotnogu T., care au solicitat:

- avocatul Guțu V. în numele inculpatului Damian R. care, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia și menținerea sentinței, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care acesta a fost pus sub învinuire și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate, apreciindu-le unilateral și neobiectiv, neîntemeiat constatând că vinovăția lui Damian R. se dovedește prin declarațiile părții vătămate Lipovoi V., care de fapt are calitatea procesuală de martor, și prin declarațiile martorului Lipovoi O., care are calitate procesuală de parte vătămată;

- probele scrise care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, în temeiul art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, urmau a fi considerate nule, deoarece au fost efectuate cu încălcări de procedură, și anume - recunoașterea persoanei după fotografie a fost efectuată contrar prevederilor art. 116 alin. (3) Cod de procedură penală - ordonanțele procurorului din 07.11.2011 de anulare a ordonanței de scoatere a bănuitului de sub urmărire penală și din 28.12.2011 de punere sub învinuire a inculpatului, pe motiv că după scoaterea bănuitului Damian R. de sub urmărire penală, au fost audiați doar doi martori, care au declarat că au aflat despre infracțiunea comisă din spusele părții vătămate Lipovoi O. și aceste declarații nu pot fi calificate ca fapte noi sau recent descoperite în sensul art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, dat fiind că acestea nu reflectă fapte noi, dar reprezintă o expunere neprobată cu date obiective a declarațiilor lui Lipovoi O., astfel în cazul dat reluarea urmăririi penale a fost ilegală, deoarece nu au existat fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental de natură să afecteze ordonanța procurorului cu privire la încetarea procesului penal împotriva lui Damian R.;

- instanța nu a luat în considerație faptul că în cauză au fost încălcate prevederile art.63 alin.(2) pct.3) și alin.(6) Cod de procedură penală, deoarece inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuț prin ordonanța din 04.07.2011, iar în calitate de învinuit tocmai la 28.12.2011, fiind menținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, fără a fi prelungit termenul de menținere în această calitate, prin ce au fost încălcate drepturile acestuia, calitatea sa de bănuț încetând la 04.10.2011, iar punerea lui din nou sub învinuire și trimiterea cauzei cu rechizitoriu în judecată, pe când acesta nu avea calitatea procesuală a persoanei de învinuit, este una ilegală;

- avocatul Casian I. în numele inculpatului Hotnogu T. care, invocând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, casarea acesteia și menținerea sentinței, pe motiv că instanța de apel, reevaluând probele sub aspectul comiterii de către inculpat a infracțiunii de escrocherie, nu a stabilit legătura causală între acțiunile acestuia și urmările apărute, deoarece nici printr-o probă nu a fost dovedit faptul că anume inculpatul ar fi extorcat de la partea vătămată la 21.01.2011 careva bani, iar plângerea împotriva acțiunilor inculpatului din 26.01.2011, a fost depusă de soțul părții vătămate și nu de însăși partea vătămată;

- instanța și-a bazat concluziile de condamnare pe aceleași mijloace probatorii, care au fost administrate, cercetate și corect apreciate de prima instanță;

- instanța neîntemeiat a schimbat statutul procesual al părții vătămate Lipovoi O. în martor și al martorului Lipovoi V. în parte vătămată și a lăsat fără apreciere faptul că partea vătămată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu l-a recunoscut pe Hotnogu T., ca persoană căreia la 21.01.2011 i-a transmis 600 lei;

- nu a fost exclusă ca probă posibilitatea că banii în sumă de 600 lei au fost furați de la partea vătămată, iar pentru justificarea lipsei acestora ultima a invocat versiunea că aceștia au fost extorcați de polițiști;

- instanța nu a ținut seama că declarațiile martorilor Lipovoi V., Lipovoi E., Rusu V. și Țurcan A. derivă din declarațiile părții vătămate, care sânt contradictorii și inconsecvente, și care nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate, deoarece nu coroborează între ele și trezesc dubii privind relevanța și veridicitatea lor;

- incorect instanța a interpretat prevederile art. 287 alin. (4), art. 116 alin. (6) și art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală referitor la reluarea urmăririi penale, recunoașterea persoanei după fotografie și termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuț, pe când prima instanță corect, referindu-se la prevederile art. 251 Cod de procedură penală, a constatat nulitatea acestor acte procesuale efectuate de organul de urmărire penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2013, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Guțu V. și Casian I. în numele inculpaților Damian R. și Hotnogu T., ca fiind vădit neîntemeiate.

6.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel a dat o apreciere justă declarațiilor părții vătămate Lipovoi O., confirmate prin declarațiile martorilor Lipovoi E., Lipovoi V., Rusu V. și Țurcanu A., și actelor cauzei - plângerii depuse de Lipovoi V. la 26.01.2011, procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2011, și întemeiat a reîncadrat acțiunile inculpaților din prevederile art.324 alin.(2) lit. b), c) în cele ale art.190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, deoarece inculpații nu aveau calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, dâșii având doar drepturi ca agenți constatatori de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenții.

La fel, Colegiul a reținut că instanța de apel a stabilit inculpaților o pedeapsă echitabilă, la care a ținut seama de principiile de individualizare a pedepsei, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii incriminate, persoana acestora, precum și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

De asemenea, instanța de recurs a conchis că recursurile declarate de avocații Casian I. și Guțu V. nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile stipulate expres în dispoziția art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, și nu s-a reflectat în ce constă problema de drept de importanță generală care persistă în cauză, care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar duce la casarea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor din norma de drept vizată, astfel că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală.

7. Împotriva hotărârilor nominalizate au declarat recursuri în anulare avocatul Casian I. în numele condamnatului Hotnogu T. și condamnatul Damian R., care au solicitat:

- avocatul Casian I., invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, casarea deciziilor instanțelor de recurs și apel, cu menținerea sentinței

în privința lui Hotnogu T., pe motiv că instanța de recurs nu și-a motivat hotărârea sa și nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate în recursul ordinar, fapt ce a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate și nemotivate;

- condamnatul Damian R., invocând temeiul prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, casarea deciziilor instanței de recurs și de apel, cu menținerea sentinței, prin care a fost achitat, invocând că instanța de recurs neîntemeiat a concluzionat că recursul ordinar declarat de avocat nu se întemeiază pe nici unul din temeiurile expres stipulate în art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, că nu reflectă problema de drept și eroarea comisă de instanța de apel, ce ar fi dus la casarea hotărârii atacate, astfel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în recursul ordinar declarat de avocatul Guțu V .în numele său;

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, s-au admis recursurile în anulare declarate de condamnatul Damian Ruslan și de avocatul Casian Ion în numele condamnatului Hotnogu Tiberiu, sa casat total decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, cu dispunerea rejudecării cauzei la etapa examinării admisibilității în principiu a recursului ordinar de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în alt complet de judecată.

9. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că prima instanță corect a statuat starea de fapt în speța dată, corect i-a achitat pe inculpații Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu de sub învinuirea pe art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, dar ajungând la concluzia că nu-i dovedită vina inculpaților Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu incorect a invocat motivul achitării – lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii, pe când corect este indicarea motivului în astfel de situații, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală – fapta nu a fost săvârșită de inculpații Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, ce urmează a fi corectat prin rejudecarea cauzei.

Astfel, prin rechizitoriu Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu au fost învinuiți de faptul că la 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 13.00. activând în funcția de inspectori pentru minori a CPS Centru mun. Chișinău, fiind persoane cu funcție de răspundere căruia într-o instituție de stat, l-i s-a acordat permanent, prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la poliție unde s-a consfințit că „ în activitatea sa poliția mizează pe

respectarea personalității cetățenilor, instituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime", urmărind scopul extorcării sumelor bănești, în timp ce se aflau pe str. Pușkin 16 mun. Chișinău, în interiorul gheretei de vânzare a țigărilor ce aparține SRL " Cebacot" sub pretextul de a nu întocmi în privința vânzătoarei Lipovoi Olga, un proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul vânzării unui pachet cu țigări unui minor, au extorcat și au primit de la ultima suma de 600 lei, bani ce nu l-i se cuvin, cauzând astfel părții vătămate Lipovoi Olga o pagubă materială considerabilă. Acțiunile lui, Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu fiind încadrate juridic în baza art. 324 al.(2) lit. b) și c) Cod penal, - *Coruperea pasivă adică, fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde ori primește oferte, bani, titluri de valoare alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, săvârșită de două persoane cu extorcarea de bani.*

În acest sens Colegiul penal menționează că, conform fișelor de post și extraselor din ordinele de numire în funcție (f.d. 76-87) este stabilit faptul că inculpații activează în funcția de inspectori pentru minori a CPS Centru mun. Chișinău.

Conform depozițiilor inculpatului Hotnogu Tiberiu rezultă că ultimul la data de 21 ianuarie 2011 s-a aflat la serviciu și a deservit sectorul nr. 7, iar conform depozițiilor inculpatului Damian Ruslan de asemenea rezultă că, la data de 21 ianuarie 2011, s-a aflat la serviciu dar a deservit sectorul nr.6, afirmațiile date nu au fost combătute de partea acuzării.

Conform listei de dislocare a sectoarelor nr. 6 și nr. 7 (f.d.56-63), str. Pușkin nu intră în raza teritorială a sectoarelor date. Careva probe incontestabile de către partea acuzării precum că în ziua de 21 ianuarie 2011, inculpații ar fi deviat de la sectoarele încredințate, ar fi activat în alte sectoare nu au fost prezentate, în instanțele de judecată.

Drept unică probă referitor la aflarea inculpaților la data de 21 ianuarie 2011, ora 13⁰⁰, la ghereta de vânzare a țigărilor ce aparține SRL" Cebacot", situată pe str. Pușkin 16, la care lucra ca realizatoare partea vătămată Lipovoi Olga sunt depozițiile ultimei, de asemenea depozițiile ultimei servesc drept unică probă directă și referitor la estorcarea de către inculpați a sumelor bănești.

La acest motiv, Colegiul lărgit reține, că prima instanță corect a statuat că depozițiile părții vătămate Lipovoi Olga conțin mai multe divergențe, atât între explicațiile date de ultima în ședințele judiciare și anume la faptul când a recunoscut inculpații mai întâi pe viu și apoi după fotografie s-au invers, totodată, inițial ea a indicat că ia recunoscut pe ambii inculpați, însă după audierea inculpatului Damian Ruslan a indicat că ultimul este asemănător și este încrezută 80% că anume el a fost la ea la gheretă, pe când în procesul verbal de recunoaștere după fotografie din 28 iunie 2011 (f.d.33), îl recunoaște anume pe ultimul și nu-l recunoaște după fotografie pe incubatul Hotnogu Tiberiu (f.d.34), la care după audiere indică că anume el este persoana care a fost la gheretă. De asemenea sunt prezente și divergențe între declarațiile ultimei și depozițiile martorului Țurcanu Alexandru, referitor la vinderea țigărilor și anume, în ședința judiciară partea vătămată Lipovoi Olga a indicat că nu a vândut careva țigări la minor însă martorului Țurcanu Alexandru care este managerul principal al firmei unde a activat partea vătămată, din depozițiile ultimului date sub jurământ, a comunicat „că a vândut țigări la un minor fără a înștiința pe cineva”. Astfel apar dubii rezonabile în veridicitatea declarațiilor părții vătămate Lipovoi Olga. Cu atât mai mult că partea vătămată Lipovoi Olga la 21 ianuarie 2011, imediat după cazul în care sunt învinuiți inculpații ia spus fiicei sale, martorului, Lipovoi Evelina că banii au fost furati de la ea. Ulterior, soțul ultimei a hotărât să depună plângere la poliție la data de 26 ianuarie 2011.

Conform al. 2, 3 art.8 Cod de Procedură Penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția s-a iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului și inculpatului.

Astfel, instanța de recurs ordinar constată lipsa probelor pertinente, concludente și veridice, care a-r confirma vinovăția inculpaților de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod penal .

De asemenea în argumentarea vinovăției inculpaților partea acuzării a mai invocat drept probe:

- actul de sesizare despre infracțiune
- procesul verbal de recunoaștere a persoanei pe fotografie.

Alte probe, martori oculari, extrase din memoria aparatului de casă din 21 ianuarie 2011, care ar confirma prezența sumei estorcate, procese verbale de confruntări, mijloacele bănești extorcate, nu au fost prezentate,

Referitor la procesul verbal de recunoaștere a persoanei pe fotografie, Colegiul lărgit reține, că conform alin. 6 art.116 Cod de procedură penală, în cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele.

În speța dată instanța de recurs ordinar a stabilit cu certitudine că procesele verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie au fost întocmite la 28 iunie 2011 (f.d.33-34). La momentul efectuării recunoașterii ambii inculpați se aflau în serviciu activ în poliție, ambii erau cunoscuți organului de urmărire penală deoarece de la ambii au fost luate explicații la data de 09 februarie 2011 (f.d. 14-15), prin urmare prezentarea persoanei pe viu spre recunoaștere nu era imposibilă și imposibilitatea prezentării nu a fost dovedită. Cu atât mai mult că însăși partea vătămată indică că pe fotografie este greu de recunoscut, iar pe viu ar putea recunoaște persoana (f.d.34).

În acest sens conform art. 116 alin. (3) Cod de procedură penală, persoana care trebuie recunoscută este prezentată celui care urmează să o recunoască în afara spațiului vizibilității celui care urmează a fi recunoscut, împreună cu cel puțin 4 asistenți procedurali de același sex, asemănători la exterior.

Colegiul penal a stabilit că anterior recunoașterii după fotografie, inculpații au fost prezentați părții vătămate în CGP în biroul nr. 239 (f.d. 13) la 09 februarie 2011, iar ulterior la 28 iunie 2011, sunt recunoscuți după fotografie (f.d. 33), astfel recunoașterea nu a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură penală, provocând la fel dubii proba respectivă.

Colegiul lărgit mai invocă, că celelalte probe, cum sunt declarațiile - martorilor rudelor părții vătămate Lipovoi Olga, la fel nu pot servi ca probe incontestabile care a-r confirma vina inculpaților Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, fiindcă declarațiile lor sunt bazate de ceia ce le-a povestit lor partea vătămată Lipovoi Olga, iar declarațiile ultimei nu sunt încredute și provoacă dubii la instanța de recurs ordinar.

Referindu-se la soluția adoptată prin decizia instanței de apel, Colegiul lărgit o găsește pripită, incorectă și motivată contrar prevederilor legale.

Astfel nu poate fi acceptată soluția de recalificare a acțiunilor inculpaților Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu de la art. art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod penal la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu motivarea că inculpații Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, fiind polițiști nu sunt persoane cu funcție de răspundere, deoarece ei sunt reprezentanți ai

Ministerului Afacerilor Interne și dispun conform Legii cu privire la poliție de drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Totodată instanța de apel superficial a interpretat probele examinate de către prima instanță și fără a combate concluziile primei instanțe cu motive, probe veridice și convingătoare, ia condamnat greșit pe inculpații Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu, din care motive decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu pronunțarea unei hotărâri noi, de achitare a inculpaților Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu de sub învinuirea pe art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați, deoarece vina lor nu s-a confirmat prin probe veridice și incontestabile.

10. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Casian Ion în numele inculpatului Hotnogu Tiberiu și de către avocatul Guțu Valentin în numele inculpatului Damian Ruslan, casează parțial Sentința judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 14 februarie 2013 și total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, în cauza penală privindu-i pe Damian Ruslan și Hotnogu Tiberiu rejudecă cauza, pronunțând următoarea hotărâre.

Damian Ruslan Leonid și Hotnogu Tiberiu Ion se achită de sub învinuirea pe art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 16 iulie 2014

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

Bejenaru Iurie

Covalenco Elena

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir