



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

V. J.

(art. 174 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-105/2023

Nr. PIGD 1-21164989-01-1ra-23012023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP (versiunea până la 01 septembrie 2023) – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10). Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în aceste temeuri de recurs.

12 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Petru Triboi

Curtea de apel: Spoială Alexandru, Mihail Diaconu, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui V. J.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. V. J. s-a născut în anul 1997 în raionul Nisporeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal, de raport sexual, altul decât violul, comis asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 16 ani.

2. V.J. a fost apărat de avocații Victor Nastas și Tatiana Nastas.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 28 iulie 2022, prin sentința Judecătoriei Ungheni, V.J. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pentru o perioadă de probațiune de trei ani. La 09 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 15 decembrie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 februarie 2020 și s-a finalizat la 04 noiembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 noiembrie 2021 – 28 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 19 august și 09 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 ianuarie 2023.

ÎN FAPT

6. V.J. a fost învinuit că, în luna iunie 2020, aflându-se în incinta locuinței bunicii sale din raionul Nisporeni, cunoscând cu certitudine că, C.M., era în vârsta minoratului și nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul acesteia, a întreținut un raport sexual. Acțiunile lui V.J. au fost calificate în baza art. 174 alin. (1) Cod penal.

7. La 28 iulie 2022, prin sentința Judecătoriei Ungheni, V.J. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de

probațiune de trei ani. Instanța a încasat din contul lui V. J. în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2.182 lei. Instanța de judecată a conchis că este posibilă corectarea condamnatului fără izolarea de societate.

8. La 12 august 2022, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Grigorii Ciochinî, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui V.J. să-i fie aplicată pedeapsa reală cu închisoarea. El susține că pedeapsa aplicată lui V.J. este prea blândă, având în vedere gravitatea infracțiunii comise, pe parcursul judecării cauzei V.J. s-a eschivat, fiind anunțat în căutare, iar cauza a fost examinată în lipsa lui. Instanța nu a justificat adecvat aplicarea art. 90 Cod penal, ceea ce contravine scopului corectării și reeducării penale.

9. La 09 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a respins apelul procurorului și a menținut sentința instanței de fond. Instanța a confirmat că a evaluat corect toate probele, stabilind vinovăția lui V.J. potrivit legii. Instanța de fond a respectat principiile de individualizare a pedepsei, luând în considerare circumstanțele personale ale inculpatului, care este la prima abatere, de o vârstă tânără, caracterizat pozitiv la locul de trai și are la întreținere doi copii minori. Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de trei ani era una echitabilă și adecvată, având în vedere că scopul corectării și reeducării inculpatului poate fi atins fără izolarea sa de societate. Decizia motivată a fost pronunțată la 07 decembrie 2022.

10. La 15 decembrie 2022, Dorina Tăut, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei. Potrivit recursului, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea este nejustificată. Instanța de apel a menținut o pedeapsă prea blândă, fără a analiza corespunzător circumstanțele cauzei.

11. La 23 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția

instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), para 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Acuzatorul nu contestă vinovăția, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată condamnatului, considerând-o prea blândă. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

17. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de

procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dorina Tăut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc