



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Arsenii Boianovschi

( art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-262/2023*

*Nr. PIGD 1-21169976-01-1ra-07072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP – relația dintre cele două temeuri de recurs și înțelesul temeiului de recurs prevăzut la pct. 10); dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în aceste temeuri de recurs.

13 februarie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Instanța de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscurtă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Arsenii Boianovschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Arsenii Boianovschi s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții mari).

2. Arsenii Boianovschi a fost apărat de avocații Petru Bălănel și Victor Pavlov.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală. El a fost găsit vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Codul penal, la o pedeapsă de doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea drogurilor sau analoagelor acestora pentru o perioadă de trei ani. La 19 octombrie 2022, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 20 ianuarie 2023, avocatul Victor Pavlov a înaintat recurs în numele condamnatului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și aplicarea pedepsei minime cu închisoarea și suspendarea executării ei în baza art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 septembrie 2021. La 21 septembrie 2021 la cauza penală a fost conexată cauza penală nr. 202102998. Urmărirea penală s-a finalizat la 26 octombrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 noiembrie 2021 - 15 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 11 mai 2022 - 19 octombrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Arsenii Boianovschi a fost acuzat că a pus în circulație droguri în scopul înstrăinării.

7. Până la 28 iulie 2021, el a procurat droguri din surse necunoscute și le-a vândut altor persoane. La 28 iulie 2020, în a doua jumătate a zilei, în mun. Chișinău, Arsenii Boianovschi a vândut unui investigator sub acoperire o masă vegetală care conținea „marihuana” în cantitate de 1,116 grame. La 22 iunie 2021, Arsenii Boianovschi a vândut în Chișinău, unui alt investigator sub acoperire, o masă vegetală ce conținea 10,414 grame de marihuana. A doua zi, la 23 iunie 2021,

el a vândut aceleiași persoane o altă cantitate de marihuana, de 10,155 grame. La 02 iulie 2021, Arsenii Boianovschi a vândut aceluiași investigator pentru 9,02 grame de marihuana. Drogurile au fost transmise prin intermediul lui M.G. Cantitatea totală de marihuana pusă în circulație ilegală de către Boianovschi a fost de 30,705 de grame. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) din Codul penal.

8. La 15 aprilie 2022, prin [sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani](#), Arsenii Boianovschi a fost găsit vinovat și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a gestiona droguri, substanțe stupefiante sau analoage ale acestora pentru o perioadă de trei ani. Instanța a soluționat și problema cheltuielilor judiciare și a corpurilor delictive. Având în vedere circumstanțele cazului și comportamentul inculpatului, instanța a considerat că pedeapsa aplicată este adecvată scopului ei.

9. La 22 aprilie 2022, avocatul Victor Pavlov, în numele inculpatului, a depus apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea pedepsei cu închisoarea minime și suspendarea executării acesteia în baza art. 90 Cod penal. Avocatul a argumentat că pedeapsa aplicată este prea severă și nejustificată.

10. La 19 octombrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a considerat că, având în vedere circumstanțele cazului și comportamentul inculpatului, prima instanță a aplicat corect legea la stabilirea pedepsei. Pedeapsa privativă de libertate a fost considerată legală și adecvată scopului pedepsei. Solicitarea de aplicare a unei pedepse condiționate conform art. 90 din Codul penal a fost respinsă, deoarece nu ar fi contribuit la corectarea inculpatului și prevenirea recidivei, având în vedere că acesta a mai fost judecat anterior. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 decembrie 2022.

11. La 20 ianuarie 2023, avocatul Victor Pavlov, în numele condamnatului, a depus un recurs. El solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea pedepsei penale minime cu suspendare condiționată, în temeiul articolului 90 din Codul penal. În recurs, sunt reiterate motivele invocate și în apel. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală.

12. La 07 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 10 februarie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). De asemenea, instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (*mutatis mutandis* decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#)).

16. Recursul este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită stabilirea pedepsei minime în privința și aplicarea art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală se referă la corectarea erorilor de drept, în special în ceea ce privește individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Astfel, în recurs se pot repara doar „erorile de drept”. Prin urmare, temeiul de recurs prevăzut de pct. 10) există doar atunci când sancțiunea este individualizată contrar legii. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către prima instanță și instanța de apel atunci când au stabilit o pedeapsă. Recurentul își exprimă doar dezacordul față de decizia luată. Aplicarea art. 90 din Codul penal este la discreția judecătorului, iar instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea acestuia. Astfel de argumente nu au fost invocate. De asemenea, ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante în stabilirea pedepsei ține de analiza fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de

Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Pavlov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea